**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 2 Απριλίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Σύσταση, συγκρότηση και αρμοδιότητες της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Επικρατείας, κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Ρίζος Δημήτριος, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Κυρίτσης Γεώργιος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Αυλωνίτου Ελένη, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Βέττας Δημήτριος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Καΐσας Γεώργιος, Αντωνίου Μαρία, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Λαγός Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Παφίλης Αθανάσιος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Κόλλια – Τσαρουχά Μαρία, Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης) και Γρηγόριος Ψαριανός.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα σας.

Αρχίζουμε με την ψήφιση επί της αρχής. Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών, των Ειδικών Αγορητών και των Βουλευτών, συνάγεται ότι το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία. Ξεκινά η συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου. Ο χρόνος των Εισηγητών θα είναι 10 λεπτά με ανοχή.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός για να ανακοινώσει κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας)**: Κύριε Πρόεδρε, υπάρχουν κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις, τις οποίες θα διαβάσω.

Πρώτον. Στο τρίτο εδάφιο της παραγράφου 3, του άρθρου 2, μετά τις λέξεις «θεματικές ενότητες και», διαγράφεται ο δείκτης ένα. Αντιστοίχως, διαγράφεται η υποσημείωση του «σχετικά».

Δεύτερον. Στην παράγραφο 4, του άρθρου 2, οι λέξεις «θα καθοριστούν» αντικαθίστανται από τη λέξη «καθορίζονται».

Τρίτον. Στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 3, του άρθρου 3, η λέξη «σύμβασης» αντικαθίστανται από τη λέξη «συμφωνίας».

Τέταρτον. Στο άρθρο 9, στο πρώτο εδάφιο, μετά τις λέξεις «ο ν.3133/2003» προστίθενται οι λέξεις «και το άρθρο 20 του ν.3226/2004», και στο δεύτερο εδάφιο, οι λέξεις «στο νόμο αυτό» αντικαθίστανται από τις λέξεις «στον ν.3133/2003».

Πέμπτον. Στην αρχή της παραγράφου 2, του άρθρου 10, προστίθεται εδάφιο ως εξής. «Η ισχύς των περιπτώσεων α και β της παραγράφου 1 αρχίζει την 1/5/2019», όπως είχαμε πει και στην προηγούμενη Επιτροπή, για να μην υπάρξει καμία καχυποψία ότι έχουμε διάθεση να παρέμβουμε στις αρχαιρεσίες της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, οι οποίες είναι καθορισμένες για την 11η Απριλίου 2019.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.)**: Συγνώμη. Στο άρθρο 2, παράγραφος 1, είχαμε πει να γίνει πάλι αναφορά στο συγκεκριμένο άρθρο, όσον αφορά στην αναμόρφωση του Δικαίου, το αναφέρατε; Δεν το πρόσεξα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας)**: Γίνεται αναφορά στον ν.4048/2012, το οποίο είναι παρακάτω στο νομοσχέδιο, σε άλλο σημείο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κατατίθενται και θα διανεμηθούν.

Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη, για 10 λεπτά με ανοχή.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Προέκυψε και από την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής ότι είναι, πλέον, κοινή παραδοχή, ότι η πολυνομία και η κακονομία είναι «πηγή» αδιαφάνειας, ταλαιπωρίας του πολίτη και έλλειψης δημοκρατίας.

Είναι, επίσης, κοινή παραδοχή, ότι υπάρχει πρόβλημα στη χώρα μας και καλούμαστε να το αντιμετωπίσουμε. Με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου επανασχεδιάζεται η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, η οποία -να θυμίσω- είχε συσταθεί με το ν. 3133/2003. Με το ν. 4048/2012, στη συνέχεια, καταργήθηκε και προβλέφθηκε η σύσταση Επιτροπής Κωδικοποιήσεων και Αναμόρφωσης του Δικαίου (ΕΚΑΔ) για να καταργηθεί και αυτή στη συνέχεια με το ν.4142/2013, με τον οποίο επανήλθε σε καθεστώς λειτουργίας η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης.

Από το σύντομο αυτό ιστορικό φαίνεται ότι έγιναν προσπάθειες να διαμορφωθεί ένα πλαίσιο που να είναι λειτουργικό με προθέσεις, πραγματικά, καλές από όλες τις κυβερνήσεις που νομοθέτησαν τις συγκεκριμένες διατάξεις. Πλην, όμως, δεν απέδωσαν, όπως φάνηκε, οι σκοποί για τους οποίους είχε θεσπιστεί.

Οι διευκρινίσεις του Προέδρου της Κεντρικής Επιτροπής, η οποία λειτουργεί και συνεδριάζει τακτικά, ήταν πολύ διαφωτιστικές. Βλέπουμε, πλέον, ότι ο νέος σχεδιασμός της ΚΕΚ λαμβάνει υπόψη του τις αρχές καλής νομοθέτησης, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 2 του ν. 4042/2012. Προκύπτει, σχεδόν, απ' όλο το σχέδιο νόμου.

Να θυμίσω ότι οι αρχές νομοθέτησης είναι η αναγκαιότητα νομοθέτησης, η αναλογικότητα, η καταλληλότητα, η εύλογη σχέση μέσου και σκοπού με την «υιοθέτηση» του, λιγότερα, επαχθούς μέτρου, η απλότητα, η σαφήνεια του περιεχομένου των ρυθμίσεων, η αποφυγή των αποκλινουσών από την, κατά περίπτωση, γενική πολιτική ή αντιφατικών ρυθμίσεων, η αποτελεσματικότητα και η αποδοτικότητα με συνεκτίμηση, τόσο των θεμελιούντων τη ρύθμιση των οικονομικών και άλλων στοιχείων, όσο και των συνεπειών της ρύθμισης.

Επίσης, η διαφάνεια, η επικουρικότητα και η λογοδοσία με τον προσδιορισμό των αρμοδίων οργάνων εφαρμογής των ρυθμίσεων, η ασφάλεια δικαίου, η προσβασιμότητα στις ρυθμίσεις με ηλεκτρονικά μέσα, η δυνατότητα υποβολής προτάσεων σχετικών με τις ρυθμίσεις και το στάδιο της κατάρτισης και της αξιολόγησης της εφαρμογής τους, η ισότητα των φύλων και η δημοκρατική νομιμοποίηση.

Βεβαίως, η ΚΕΚ δεν νομοθετεί, αλλά σύμφωνα με τον παραπάνω νόμο οι αρχές καλής νομοθέτησης εφαρμόζονται και κατά την απλούστευση με την τροποποίηση - κατάργηση διατάξεων, την αναμόρφωση και την κωδικοποίηση, καθώς και την ενσωμάτωση του κοινοτικού δικαίου. Γι' αυτό, λοιπόν, οι αρχές που θεσπίζονται, ήδη, με το ν. 4048 έχουν θέση και στη λειτουργία και λαμβάνονται υπόψιν και από την Κεντρική Αρχή Κωδικοποίησης.

Επίσης, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις του Προέδρου της ΚΕΚ, διευκρινίστηκε η έννοια «αναμόρφωση του δικαίου». Εδώ, πάλι, «υιοθετούνται» οι ορισμοί, όπως είχαν διατυπωθεί στο άρθρο 11 του ν. 4048/2012, όπου ορίζεται ότι « η αναμόρφωση αποσκοπεί στον περιορισμό της πολυνομίας, στην επικαιροποίηση και αποκάθαρση της υφιστάμενης νομοθεσίας, κατά τρόπο ώστε οι εναπομείναντες κανόνες να είναι ορθοί, λειτουργικοί και περισσότερο εύληπτοι και προσιτοί.

Στην αναμόρφωση περιλαμβάνεται, κατά περίπτωση, η απλοποίηση, η κατάργηση παρωχημένων διατάξεων και η ένταξη σε ενιαίο κείμενο των νόμων, κανονιστικών διαταγμάτων και αποφάσεων και η, μετά την ένταξη, κατάργησή τους ως αυτοτελών διατάξεων.

Ο νέος σχεδιασμός της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποιήσεων βασίζεται στις παραπάνω αρχές κι έννοιες ενεργώντας νομοθετική κωδικοποίηση. Εδώ να διευκρινίσουμε ότι η νομοθετική κωδικοποίηση αντιδιαστέλλεται με τη διοικητική κωδικοποίηση, δηλαδή, εκείνη την κωδικοποίηση όπου συγκεντρώνονται νομοθετικά κείμενα, όπως ισχύουν, μετά τις τυχόν τροποποιήσεις τους σε μια βάση δεδομένων, όπως ακριβώς λειτουργούν και οι βάσεις δεδομένων, που έχουν οι τράπεζες νομοθετικών νομικών πληροφοριών.

Έργο το οποίο, πρέπει να παρατηρήσω, έχει ήδη δρομολογηθεί, αφού υπάρχει η συγκεκριμένη πύλη στο Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης κι όταν θα ολοκληρωθεί, θα δίνει τη δυνατότητα ελεύθερης πρόσβασης όλων των πολιτών στη νομοθεσία, με τρόπο αντίστοιχο μ’ αυτόν που μας προσφέρουν οι ιδιωτικές τράπεζες νομικών πληροφοριών.

Επίσης, αντιδιαστέλλεται η νομοθετική κωδικοποίηση με τις διατάξεις του άρθρου 76 του Συντάγματος, όπου έχουμε ψήφιση νόμων με βάση τις συγκεκριμένες διατάξεις. Η ΚΕΚ ενεργεί νομοθετική κωδικοποίηση, μια διαδικασία που κωδικοποιείται κι αναμορφώνεται η ισχύουσα νομοθεσία με την έννοια της αναμόρφωσης, που καταδείχθηκε παραπάνω.

Γίνονται ειδικές παρεμβάσεις. Δε γίνεται, απλώς, μια διοικητική καταγραφή των διατάξεων που ισχύουν και διαγραφή εκείνων που καταργήθηκαν. Γίνεται μια διαδικασία. Οι διατάξεις αυτές τίθενται σε μια λογική σειρά. Δε γίνεται παρέμβαση στην έννοια του νόμου, αλλά τακτοποίηση των διατάξεων με βάση τους κλάδους, τα κεφάλαια, τα ειδικά ενδιαφέροντα, τις ειδικές προβλέψεις και τους ειδικούς σκοπούς του νόμου. Εδώ ήταν πολύ διαφωτιστικός ο κ. Συμεωνίδης, ο Πρόεδρος της Επιτροπής.

Προτείνεται, λοιπόν, με το συζητούμενο νομοσχέδιο η ανασύσταση στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, η οποία πρέπει, να πω ότι υπάρχει και λειτουργεί ήδη. Η διαφορά έγκειται στο γεγονός ότι η συγκεκριμένη Επιτροπή εντάσσεται, αποτελεί πλέον μέρος της εθνικής στρατηγικής για την κωδικοποίηση κι αναμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας, όπως αυτή η στρατηγική καθορίστηκε με το άρθρο 40 του νόμου 4369 του 2016, που περιλαμβάνει τις αρχές, τις κατευθύνσεις, το πλαίσιο, τις δράσεις και τις πηγές χρηματοδότησης για την προώθηση ολοκληρωμένων διαδικασιών αποκατάστασης της εσωτερικής συνοχής του δικαίου, τη βελτίωση της ποιότητας των νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων και τη συστηματική ένταξή τους σε σύνολα δικαίου.

Η νέα ΚΕΚ αποτελείται από 13 μέλη, που ορίζονται απ’ τον Πρωθυπουργό και είναι δικαστικοί λειτουργοί, οι οποίοι προτείνονται απ’ το δικαστικό σώμα - μόνο οι συγκεκριμένοι λόγοι - και μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, μέλη του διδακτικού επιστημονικού προσωπικού. Αναβαθμίζεται σ’ έναν εξειδικευμένο επιστημονικό φορέα με χαρακτήρα διαρκούς νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, ο οποίος αναλαμβάνει έργο και ουσιαστικής επεξεργασίας της νομοθετικής ύλης.

Αναγνωρίζεται με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις το τεκμήριο της αρμοδιότητας της Κεντρικής Επιτροπής για Κωδικοποίηση της Νομοθεσίας, ώστε να διασφαλίζεται ο κεντρικός συντονισμός και η τήρηση ενιαίων κανόνων. Διευρύνονται οι δυνατότητες παρέμβασης και στο επίπεδο αναμόρφωσης του δικαίου με την έννοια που προαναφέρθηκε στο νόμο 4048. Ορίζεται ο ρόλος της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, οι αρμοδιότητες, ο τρόπος λειτουργίας και οι διαδικασίες κωδικοποίησης, πάντοτε, στο πλαίσιο του στρατηγικού σχεδιασμού κωδικοποίησης. Ελέγχει και διατυπώνει γνώμη για σχέδια κωδίκων άλλων Επιτροπών, παρεμβαίνει με τρόπο πιο δραστικό κι άμεσο στην προς κωδικοποίηση νομοθετική ύλη, μπορεί να προβεί στη σύνταξη σχεδίου νόμου υπό μορφή κώδικα και κωδικοποιεί κι αναμορφώνει κι άλλα πεδία νομοθετικής ύλης.

Είπαμε ότι είναι ενεργή η Επιτροπή Κωδικοποίησης και μετά από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν και από τον κ. Υπουργό, θα αλλάξει η σύνθεσή της με τη νέα κυβέρνηση, επομένως, παρέλκουν, καταρρίπτονται οι αιτιάσεις που διατυπώθηκαν περί νέων διορισμών και πελατειακών σχέσεων.

Να αναφερθώ στο τελευταίο άρθρο, το άρθρο 10, που είναι το μοναδικό άρθρο του δεύτερου κεφαλαίου. Με την διάταξη του άρθρου 10, διευρύνεται η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Εδώ, ακούσαμε στην ακρόαση των φορέων αναλυτικά, ήταν λίγοι οι φορείς και έτσι είχαμε τη δυνατότητα να γίνει μια ευρεία συζήτηση, τις αντιρρήσεις του Προέδρου και της Αντιπροέδρου της Εθνικής Επιτροπής που παραβρέθηκαν στην ακρόαση φορέων, για τη διεύρυνση της συγκεκριμένης Επιτροπής.

Ομολογώ ότι οι απαντήσεις δεν ήταν πειστικές, δηλαδή, εκεί ειπώθηκε ότι πλήττεται η ανεξαρτησία και το κύρος της Επιτροπής και μάλιστα, εκφράστηκε η ανησυχία από την Αντιπρόεδρο, ότι θα υποβαθμιστεί η Επιτροπή, γιατί δεν θα είναι σύμφωνη με τις Αρχές των Παρισίων και ότι από Α που είναι σήμερα, θα έχει μικρότερη βαθμολογία.

Εδώ, να θυμίσω ότι η Επιτροπή η συγκεκριμένη, έχει συγκροτηθεί με νόμο στο πνεύμα της αρχής των Αρχών των Παρισίων, και η διεύρυνση των μελών της που έγινε στο παρελθόν πάλι έγινε με νόμο- αυτό το παραδέχτηκαν και οι εκπρόσωποι των Επιτροπών.

Με δεδομένο, ότι από το χρόνο της ίδρυσης της ΕΕΔΑ έχουν αναπτυχθεί νέα πεδία διεκδικήσεων και για να βαδίζουμε σύμφωνα με τις αρχές της Συνθήκης των Παρισίων, που αποτελεί και τον λόγο ίδρυσης της ΕΕΔΑ, κρίνεται σκόπιμη η αναγκαία η προσαρμογή του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, ώστε να επιτευχθεί εκπροσώπηση επιπλέον κοινωνικών ομάδων. Εδώ, από τους φορείς ακούσαμε επίσης, ότι μέσα π.χ. στην οργάνωση ΛΟΑΤΚΙ, υπάρχουν διαφορετικές οργανώσεις με διαφορετικό πεδίο δράσης και υπεράσπισης συγκεκριμένων δικαιωμάτων, όπως και της εκπροσώπησης των Ρομά.

Προτείνεται, λοιπόν, για αυτούς τους λόγους, να συμμετέχουν στη σύνθεσή της ΕΕΔΑ επιπλέον πρόσωπα οριζόμενα από ΜΚΟ που δραστηριοποιούνται στο πεδίο των δικαιωμάτων του ανθρώπου και της καταπολέμησης των διακρίσεων και οι όποιες οργανώσεις εκπροσωπούν άμεσα ειδικές ομάδες που υφίστανται κοινωνικό αποκλεισμό.

Νομίζω, ότι με αυτό τον τρόπο βρισκόμαστε στο πνεύμα των Αρχών των Παρισίων και πρέπει να το διασφαλίσουμε και επίσης βλέπουμε αναβαθμίζεται ο ρόλος της Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και δεν υποβαθμίζεται.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Βούλτεψη.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Όπως νομίζω ότι έχει γίνει πλέον σαφές, εμείς διαχωρίσουμε τα δύο Κεφάλαια του νομοθετήματος, δηλαδή, αυτό που αφορά αυτή καθαυτή την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης και αυτό που αφορά την Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Ως προς την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, διαπιστώνουμε ότι ουσιαστικά ξανανομοθετούμε τα ήδη νομοθετημένα, τα έχουμε ξαναπεί και δεν θέλω να κουράζω.

Μάθαμε σήμερα ότι έχουν γίνει και άλλες οκτώ κωδικοποιήσεις, από τις οποίες οι 5 έχουν ολοκληρωθεί, δεν έχουν νομοθετηθεί και ότι οι 3 δεν ολοκληρώθηκαν λόγω μη καταβολής των αποζημιώσεων στα μέλη της Επιτροπής.

Μάθαμε, επίσης, ότι η τελευταία Κωδικοποίηση έχει γίνει τον Ιούλιο του 2013, ωστόσο χρειάζεται χρόνος για να υπάρξουν νέες Κωδικοποιήσεις, δεν έχουμε μάθει, τι έχουν απογίνει και εάν υπάρχουν άλλες, και τι απέγιναν, τουλάχιστον, με αυτές τις οκτώ που δεν έχουν ολοκληρωθεί.

 Αυτό, το οποίο σημειώνουμε πάντα είναι ότι η κυβέρνηση κυβερνάει από τον Ιανουάριο του 2015, έχουμε ξεπεράσει το 2019, είμαστε πάνω από τέσσερα χρόνια. Άρα λοιπόν, υπάρχει μία αδράνεια η οποία με δεδομένο ότι και αυτό το νομοθέτημα επικαλείται τους προηγουμένως νομούς, εάν βέβαια υπάρχουν κάποιες διορθώσεις, κάποιες επισημάνσεις- ο κ. Πρόεδρος της ΚΕΚ δείχνει ότι έλαβε μέρος σε αυτή την προσπάθεια- βεβαίως να διευκολυνθεί το έργο. Αλλά, μέχρι στιγμής, δεν βλέπω κάτι το τρομερά ανατρεπτικό, προωθητικό, προφανώς υπάρχουν άλλες δυσκολίες όσον αφορά αυτό.

Τις απόψείς μας θα σας τις πούμε και στην Ολομέλεια.

Ουσιαστικά, εμείς θέλουμε να υπάρχει Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, όπως υπήρχε πάντα, δεν είναι ότι αυτή σταμάτησε να υπάρχει. Αν κατά διαστήματα αδρανεί για κάποιους λόγους, κάθε φορά που γίνεται αυτό είναι υπεύθυνη η εκάστοτε Κυβέρνηση. Είμαστε στο 2019 και μιλάμε ακόμη για αδράνεια. Αν μπορούμε να διευκολύνουμε το έργο, βεβαίως να το κάνουμε, αλλά δεν θεωρούμε ότι το βασικό πρόβλημα βρίσκεται εκεί. Έτσι κι αλλιώς μας είπε ο κ. Πρόεδρος, ότι για ένα μικρό έργο χρειάζονται έως έξι μήνες και για τα μεγάλα, δύο με τρία χρόνια. Άρα, λοιπόν, θα μπορούσαμε οπωσδήποτε να είχαμε ολοκληρώσει αυτά τα οποία είχαν ήδη ολοκληρωθεί και δεν μπορούσαν να έχουν έρθει στο Κοινοβούλιο.

Όσον αφορά το θέμα της ΕΕΔΑ, μας έκανε εντύπωση, κύριε Υπουργέ, που κάνατε μια επίθεση στον Πρόεδρο και στην Α΄ Αντιπρόεδρο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Είπατε ότι λυπάστε, ήσασταν επιθετικός. Εδώ δεν ήταν BRIEFING. Είχαν έρθει οι φορείς να μας πουν τη γνώμη τους. Δεν ήταν BRIEFING να στοχοποιήσετε τους αντιπάλους σας, διότι αυτοί οι άνθρωποι είναι στην δική σας αρμοδιότητα. Εδώ ήρθαν και μας είπαν συγκεκριμένα πράγματα και αυτοί οι οποίοι ήρθαν δεν είναι τυχαίοι, δεν τοποθετήθηκαν εκεί από την προηγούμενη Κυβέρνηση, γιατί η Κ.Ε.Κ. στην οποία αναφερθήκατε, μπήκε τώρα, τον Σεπτέμβριο του 2018. Εσείς την έχετε ορίσει ό,τι θητεία και να έχει, αλλά εμείς δεν αμφισβητούμε την αξία των επιστημόνων, αλλά ούτε πιστεύουμε ότι θα κάνει την κωδικοποίηση με βάση το ποια κυβέρνηση τους διόρισε. Φανταζόμαστε ότι οι άνθρωποι είναι επιστήμονες, οι οποίοι θα κάνουν μια κωδικοποίηση. Εδώ, όμως, έχουμε ζήτημα για τους ανθρώπους που ήρθαν εδώ, γιατί ο Πρόεδρος έχει ορισθεί από ένα ιστορικό Ίδρυμα, το Ίδρυμα Μαραγκοπούλου - δεν νομίζω ποτέ να επρόσκειτο ή να πρόσκειται σε εμάς αυτό το Ίδρυμα - και από έναν ιστορικό Σύνδεσμο, τον Σύνδεσμο για τα Δικαιώματα της Γυναίκας, που επίσης, δεν έχει πολιτική χροιά, ούτε πρόσκειται ποτέ στη Ν.Δ.. Ήρθαν εδώ, λοιπόν, και μας είπαν κάποια πράγματα και δεν κατάλαβα καθόλου αυτή την επίθεση. Δηλαδή, πρέπει μόνον να συμφωνούμε μαζί σας όλοι για να είστε ευχαριστημένοι;

Καταρχήν, το θέμα του μόνιμου προσωπικού, τίθεται, ακριβώς για να μην αποτελεί πολιτικό όργανο. Δηλαδή να μην αλλάζουν οι υπάλληλοι ανάλογα με το ποια κυβέρνηση βρίσκεται στην εξουσία. Μην κάνετε ότι δεν καταλαβαίνετε. Ούτε προσωποποίησαν κάτι. Σας είπαν ότι από μόνη της η παρέμβαση - είτε για καλό που λέτε εσείς είτε για κακό που λέμε εμείς ή αυτοί - αποτελεί παραβίαση ανεξαρτησίας και δεν είναι τώρα να λέμε σοφιστείες για το πώς έγινε η πρώτη Επιτροπή. Εντάξει, ποιο είναι από τα δύο «το αυγό έκανε την κότα» ή το «η κότα έκανε το αυγό»; Κάπως θα γινόταν. Από εκεί και πέρα όμως υπάρχει μια διασφάλιση, διότι υπάρχουν τα μέλη της και μπορούν να λειτουργούν σε ανεξαρτησία. Δηλαδή τι θα πουν, ότι ο Κολόμβος ανακάλυψε την Αμερική και από τότε θα πρέπει να ρωτάμε τους Ισπανούς για το τι θα κάνει η Αμερική; Δεν γίνεται αυτό.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ(Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Με νόμο προβλέπεται σύστασή της.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ(Εισηγήτρια της Ν.Δ.):** Είμαι σύμφωνη ότι με νόμο προβλέπεται.

Σας είπα ότι έτσι κι αλλιώς δεν έγινε και η διαβούλευση και σας λέει συγκεκριμένα πράγματα, ότι θα υπάρξει θέμα ως προς την αξιολόγηση, γιατί υπάρχει αυτή η παρέμβαση. Ότι καταργείται η αρχή της ισότητας, διότι εισέρχονται νέα μέλη, τα οποία όμως προέρχονται από συγκεκριμένο πεδίο. Ότι δεν θα μπορούν να έχουν απαρτία. Ότι ήδη τώρα για να μπορούν να λειτουργούν και να έχουν απαρτία του 50 συν 1, κάνουν κλήρωση, δεν μετέχουν όλοι. Τελικά, ουσιαστικά, αυτό που θα γίνει είναι να πληγούν τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Προσέξτε τώρα, δεν υπάρχει καμία προκατάληψη, αλλά είναι 5 οργανώσεις ΛΟΑΤΚΙ, 3 οργανώσεις Ρομά και δεν καταλάβαμε τις διαφωνίες τους.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

Δύο είναι οι οργανώσεις.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας):** Τρεις είναι.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας):** Τι θα πει συμμετέχει; Προστίθενται άλλες δύο και γίνονται τρεις. Να συνεννοούμεθα. Πόσοι θα συμμετέχουν μετά από αυτό; Θα συμμετέχουν 5 ΛΟΑΤΚΙ, 3 Ρομά, 1 γυναικεία οργάνωση, οπωσδήποτε, γιατί πλήττονται πλέον τα δικαιώματα των γυναικών. Εδώ έχουμε πάθει το εξής: να θεωρούνται οι γυναίκες μειονότητα της μειονότητας, ενώ είναι παραπάνω από το μισό του πληθυσμού και να είναι άλλες κοινωνικές ομάδες. Μα, οι γυναίκες δεν είναι κοινωνική ομάδα, είναι το μισό του πληθυσμού. Λοιπόν, δεν υπάρχει αναλογία εδώ, διότι όλοι έχουν διαφορετικά θέματα στο εσωτερικό τους, δηλαδή, εάν πάρετε και τις γυναίκες, πρέπει να πάρετε το Σύλλογο Μονογονεϊκών Οικογενειών, ο οποίος έχει δικά του προβλήματα, να πάρετε το Σύλλογο Εργαζόμενης Νοικοκυράς, διότι έχει και αυτή δικά της προβλήματα, το Σύλλογο των Νοικοκυρών, οι οποίες έχουν επίσης, δικά τους προβλήματα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ :** *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

Μην ευτελίζετε τη συζήτηση.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας):** Δεν καταλαβαίνω τι θέλετε, κύριε; Εσείς ευτελίζετε τη συμμετοχή.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο διάλογος είπαμε ότι είναι καλός, αλλά δεν μπορεί να γίνεται αυτό. Σας παρακαλώ, δεν θέλω διακοπές. Δεν κάνουμε διάλογο. Μην κάνετε παρεμβάσεις.

Συνεχίστε κυρία Βούλτεψη.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε, αν θέλετε να εμποδίσετε τη διαδικασία, να μας το πείτε, αν δεν θέλετε μπορείτε και να απέχετε από τη διαδικασία. Έχω πάρει τον λόγο και λέω τη γνώμη μου, αναπτύσσω το νομοσχέδιο και σας λέω ότι υπάρχει ο σύνδεσμος γυναικών για τη συμμετοχή των γυναικών στο δημόσιο βίο, υπάρχει το ευρωπαϊκό λόμπι γυναικών, υπάρχει το δίκτυο επιχειρηματιών γυναικών και όλες αυτές οι κατηγορίες υφίστανται διαφορετικού είδους διακρίσεις και για αυτό είμαστε πίσω. Είπαμε ήδη και στο προηγούμενο νομοσχέδιο, ότι την πρώτη 20ετία του 21ου αιώνα, υπάρχει στασιμότητα ως προς την εξέλιξη των δικαιωμάτων των γυναικών, που σημαίνει οπισθοδρόμηση για τις γυναίκες. Από την Ε.Ε., μας είπαν ότι συνέβη αυτό, δηλαδή, είναι μετρημένο ότι έχουμε απόλυτη στασιμότητα στα μισθολογικά, στην ανεργία, παντού είναι τα ίδια νούμερα, ενώ έχουμε μπει στον 21ο αιώνα, διότι ακριβώς κάνετε αυτό το πράγμα.

Έχουν υποτιμηθεί εντελώς τα προβλήματα των γυναικών, η ισότητα μεταξύ ανδρών και γυναικών και μπαίνουν άλλες κατηγορίες. Ουσιαστικά δηλαδή, αυτή τη στιγμή δεν καταλαβαίνω, δεν μπορεί κάποιος να εκπροσωπήσει μια συγκεκριμένη κατηγορία ανθρώπων; Και να προτείνω και κάτι άλλο; Ήδη υπάρχει ένα δίκτυο συμβουλευτικό, στο οποίο συμμετέχουν 46 τέτοιες οργανώσεις, σκεφθείτε, 46 οργανώσεις σχετιζόμενες με τα ΛΟΑΤΚΙ δικαιώματα. Μπορούν, λοιπόν, όλοι να συνεννοούνται μεταξύ τους και να πηγαίνει ένας εκπρόσωπος, διότι όταν τώρα είναι 25 και θέλει 50 συν 1, όταν θα γίνουν 30, 35, πώς θα γίνει απαρτία σε αυτό το Σώμα; Δεν μπορώ να το καταλάβω.

Επίσης, μας είπε ο εκπρόσωπος των Ρομά, ότι η άλλη οργάνωση, η οποία ήδη συμμετέχει έχει περιπέσει σε αδράνεια. Αυτό πώς θα το κρίνουμε; Δεν πρέπει να το κρίνει η ίδια η Επιτροπή και να αποφασίσει ποιος θα εκπροσωπεί; Δηλαδή, 3 οργανώσεις Ρομά για το ίδιο θέμα, 5 οργανώσεις ΛΟΑΤΚΙ για ίδιο ή παρεμφερές θέμα; Μα, όλοι έχουν παρεμφερή θέματα. Τώρα, εάν λέτε ότι σκοπεύετε να βάλετε και άλλες γυναικείες οργανώσεις και άλλες οργανώσεις ΑμεΑ, διότι και εκεί είναι διαφορετικά τα προβλήματα, άλλος έχει το ένα πρόβλημα, άλλος έχει το άλλο ή μπορεί να υπάρχουν διακρίσεις στους αθλητές ΑμεΑ, πόσο θα διευρυνθεί αυτό; Πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος να συνεδριάζει, ώστε να μην υπάρξει στραγγαλισμός δια της διεύρυνσης, γιατί ουσιαστικά, αυτό θα κάνουμε. Λύση θα ήταν να συμμετέχουν όλοι με κλήρωση, όπως ήδη κάνουν τώρα κλήρωση για τη συμμετοχή διαφόρων πανεπιστημιακών σχολών. Θα μπορούσε να υπάρχει μια κλήρωση.

Πάντως, αυτό το οποίο προβλέπουμε είναι ότι δεν θα μπορέσει να λειτουργήσει λόγω υπερπληθυσμού και έτσι η διεύρυνση θα λειτουργήσει αντίθετα και οπωσδήποτε βλέπουμε με απόλυτη βεβαιότητα ότι θα υπάρξει αντίδραση από το εξωτερικό. Τα υπόλοιπα θα τα θέσουμε ξανά, στην προσπάθεια να δούμε και για ποιο λόγο γίνονται όλα αυτά τα πράγματα τώρα, δηλαδή, σε τι χρειάζονται όλα αυτά τα πράγματα, θα τα δούμε στην Ολομέλεια. Είναι προφανές ότι μπορεί να χαϊδεύετε πληθυσμιακές ομάδες, αλλά οι γυναίκες δεν αξίζουν της προσοχής σας; Πώς θα υποβαθμιστούν έτσι σε μια θέση μέσα στην Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, όταν θίγονται πολύ βασικά τους δικαιώματα αυτή τη στιγμή και εξακολουθούν να θίγονται;

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (ΕΙΔΙΚΟΣ ΑΓΟΡΗΤΗΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗΣ ΣΥΜΠΑΡΑΤΑΞΗΣ (ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.)):** Μια γενική σκέψη θα κάνω, την είπα και προχθές στην επιτροπή, σήμερα, βρισκόμαστε στη δεύτερη δεκαετία του 21ο αιώνα, η παρέμβαση του κράτους είναι τεράστια, η τεχνολογική πρόοδος είναι τεράστια, η οικονομία παρεμβαίνει παντού, οι διεθνείς οργανισμοί και ιδιαίτερα η Ε.Ε. που προτείνουν διεθνείς συμβάσεις, οδηγίες, κανονισμούς, αυτό, έχει ως αποτέλεσμα, την πολυνομία. Οδηγείται πλέον σε εξειδίκευση ο κάθε κλάδος δικαίου.

Μπορεί να είναι θεωρητικό το ερώτημά μου, ή έστω ρητορικό, με έναν τέτοιο όγκο νομοθεσίας, μπορεί να γίνει κωδικοποίηση, ή πρέπει να μείνουμε στις παραδοσιακές αρχές, το αστικό δίκαιο, τον ποινικό κώδικα, την πολιτική δικονομία, άντε και τον εμπορικό κώδικα, για τον οποίο, εγώ, έχω επιφυλάξεις, αν μπορεί να κωδικοποιηθεί το εμπορικό δίκαιο; Μήπως ματαιοπονούμε με ανάλογες συζητήσεις;

Εγώ, σαν νέος δικηγόρος, συμβουλευόμουν τον Ραπτάρχη, τη διαρκή νομοθεσία, είχα μια πλήρη εικόνα και αν ήθελα να δω την ιστορικότητα μιας διάταξης, πήγαινα στου Μαλαγαρδή, στις βιβλιοθήκες τότε. Σήμερα, οφείλω να πω, ότι η πρόσβαση στη νομοθεσία, είναι το δυσκολότερο ζήτημα. Η πρόσβαση στην εκάστοτε νομοθεσία είναι το δυσκολότερο ζήτημα, λόγω και της ιεράρχησης και της κατάχρησης, αν θέλετε, των εξουσιοδοτικών διατάξεων.

Έχω ακούσει καλές προθέσεις διαχρονικά, ότι θα γίνει η κωδικοποίηση. Θα μπω μόνο από το 2003 στη συζήτηση και μετά, δεν απέδωσε, θα γινόταν κωδικοποίηση νομών, κανονιστικών πράξεων, δεν έχει γίνει τίποτα. Εγκαταλείπεται, απ’ όσο άκουσα από τον πρόεδρο της κεντρικής επιτροπής κωδικοποίησης η σκέψη του παλιού καλού καθεστώτος της κωδικοποίησης με νόμο, ή της κωδικοποίησης με προεδρικό διάταγμα και ψάχνουμε να αναζητούμε νέες μορφές, με νόμους, με διοικητικές κωδικοποιήσεις. Φοβάμαι, και έχω επιφυλάξεις, ότι δεν μπορεί να λειτουργήσει. Μπορεί στη θεωρία να είναι πολύ καλό, ότι η κοινωνία και η οικονομία χρειάζονται εύληπτα, κατανοητά και άμεσα προσβάσιμα νομοθετήματα, αλλά όπως έχει διαμορφωθεί η κατάσταση τώρα, τουλάχιστον τα τελευταία τέσσερα χρόνια, μπορεί να ισχύει αυτό;

Φέρνω δύο παραδείγματα. Το 2016, το είπα και νωρίτερα, στο υπουργείο διοικητικής ανασυγκρότησης, συστήθηκε εθνικό συμβούλιο, για την κωδικοποίηση και αναμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας. Το συναντάμε αυτό και στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου, ότι η ΚΕΚ, είναι αρμόδια για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας που ισχύει, στο πλαίσιο της εθνικής στρατηγικής για την κωδικοποίηση και αναμόρφωση. Κύριε πρόεδρε, δυσκίνητα τα ακούω αυτά. Θα είναι ένα κεντρικό όργανο το οποίο θα αποφασίζει τι θα κωδικοποιηθεί; Μέχρι σήμερα, οφείλω να αποδεχθώ και την άποψη του κ. Υπουργού, ότι οι διοικητικές κωδικοποιήσεις είχαν άλλους στόχους. Η παραδοχή μου αυτή δεν σημαίνει ότι λύνουμε τα προβλήματα με νομοθετική κωδικοποίηση.

Επανέρχομαι, λοιπόν, και λέω, κωδικοποίηση της απλούστερης μορφής. Προ διετίας, γινόταν συζήτηση για το ΕΣΠΑ και για τα κονδύλια που είχαν διατεθεί για κωδικοποιήσεις κλάδων του δικαίου. Κύριε Υπουργέ, συναντήσαμε δύο κωδικοποιήσεις. Μια κωδικοποίηση της τουριστικής νομοθεσίας και μια δεύτερη, της δασικής νομοθεσίας. Δεν έχουν κυρωθεί αυτές. Είναι βέβαια μέσω των προγραμμάτων του ΕΣΠΑ, είναι προσβάσιμες και είδα ένα κονδύλι, 1.200.00 € για την καθεμία. Έκανα ένα σχόλιο, μου δίνεται 20.000 € με δύο ασκούμενους και μια γραμματέα στο γραφείο μου και μια συνδρομή σε μια τράπεζα νομικών πληροφοριών να τα κωδικοποιήσω;

Γιατί το λέω αυτό; Άκουσα για αναδοχή, σήμερα, από τον Πρόεδρο της Κεντρικής Επιτροπής, ο οποίος ανέφερε τη λέξη αναδόχους. Πέραν, δηλαδή, του σχηματισμού των δημοσίων υπηρεσιών, των γραφείων καλής νομοθέτησης, που, υποτίθεται, ότι έχουμε σε κάθε Υπουργείο, πέραν των πρωτοβουλιών που θα υπάρξουν σε κάθε Υπουργείο, πέραν της Κεντρικής Επιτροπής, αυτά θα τα δίνουμε και εργολαβικώς ή υπερεργολαβικώς να τα κάνουν τρίτοι; Εκεί, πλέον, υπάρχουν ενστάσεις και, μάλιστα, θέλω να σχολιάσω το εξής: Είπατε, προχθές, κύριε Υπουργέ, για την εθνική πύλη, για την κωδικοποίηση και αναμόρφωση. Τη βλέπω πάρα πολύ πρόωρη, δηλαδή δεν ελπίζω ούτε σ' αυτή ότι θα μπορέσει να λειτουργήσει, γιατί στις 5/3/2019 εντάχθηκε το έργο στα προγράμματα ΕΣΠΑ. «Ζήσε Μάη μου, να φας τριφύλλι»!

Με αυτές, λοιπόν, τις σκέψεις, κύριε Πρόεδρε, για να μη μακρηγορήσω ιδιαίτερα, επειδή έχουμε εκφράσει ήδη τις επιφυλάξεις μας για το πρώτο μέρος, δεν είμεθα αισιόδοξοι ότι θα αποτελέσει ένα εφαλτήριο για το μέλλον. Η κωδικοποίηση, όπως γίνεται, είναι πολύ δύσκολη δουλειά και όταν τίθεται και το ζήτημα αναμόρφωσης της νομοθεσίας, παρότι επιχειρήθηκε μια απάντηση με τον ν. 4048, ότι πλέον αυτός ο καινούργιος νόμος θα περιέχει τις αρχές του ν. 4048, δυστυχώς πρέπει να πω - όποιος είδε λίγο βαθύτερα τον ν. 4048 - ξέρετε γιατί δεν λειτούργησε; Διότι είναι ατελής νόμος! Γιατί είναι ατελής νόμος; Διαβάζω τώρα το άρθρο 1, παράγραφος 2, περίπτωση ΣΤ’: «Αναμόρφωση δικαίου είναι η εκ νέου ρύθμιση ενός πεδίου σχέσεων και θεμάτων το οποίο έχει αποτελέσει αντικείμενο νομοθετικής ή και κανονιστικής παρέμβασης. Εδώ μας δίνει την αναμόρφωση της νέας νομοθεσίας, δηλαδή αφήνει περιθώρια νομοθετικής πρωτοβουλίας. Στο δε κείμενο που διαβάζω, μετά που λέει για τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Κωδικοποίησης και Αναμόρφωσης, όπως ονομαζόταν τότε, λέει ότι η Επιτροπή καθορίζει τα κριτήρια σύμφωνα με τα οποία προκρίνεται, κατά περίπτωση, η αναμόρφωση της νομοθεσίας, αντί της απλής κωδικοποίησης. Βεβαίως, εγώ θα προτιμούσα τη λέξη αναδιάρθρωση για να μπορούμε να ξεκαθαρίζουμε τις διατάξεις που έχουν καταργηθεί, τις διατάξεις που έχουν χάσει το αποτέλεσμά τους λόγω παρόδου χρόνου ή και τις μεταβατικές ακόμη και όχι τη λέξη αναμόρφωση, στις οποίες εξακολουθούν να υπάρχουν οι αντιρρήσεις και επιφυλάξεις μου και μετά τα όσα είπε ο Πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, ο οποίος, οφείλω να πω, έκανε μια πληρέστατη τοποθέτηση, αλλά, στα σημεία αυτά των ερωτημάτων, μη πειστική.

Περνάω στο δεύτερο θέμα, γιατί θα έχουμε τη δυνατότητα και στην Ολομέλεια να τα πούμε, κύριε Πρόεδρε.

Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Ξέρετε, δεν είναι μια απόφαση του ελληνικού κράτους να τη συστήσει. Έτσι όπως είναι, είναι μια διεθνής υποχρέωση. Παρεμβάλλεται ο ΟΗΕ, παρεμβάλλεται η Σύμβαση των Παρισίων, που ρυθμίζουν τα της λειτουργίας τους, γιατί έχει μια σκοπιμότητα. Έχει την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων στο σύνολο των ομάδων πληθυσμού, στο σύνολο των ιδιαιτεροτήτων της κάθε ομάδας και, επομένως, πρέπει να είμαστε πάρα πολύ επιφυλακτικοί όταν παρεμβαίνουμε στη λειτουργία της και ιδιαίτερα όταν παρεμβαίνει μια κυβέρνηση.

Είπα νωρίτερα και, κατά τις ερωτήσεις μου, διαπίστωσα μια διάσταση μεταξύ του Προεδρείου, δεν ξέρω η Ολομέλεια τι έχει πει, βεβαίως, γίνεται μια επίκληση μιας όχι απόφασης, αλλά μιας τοποθέτησης της Ολομέλειας της Εθνικής Επιτροπής, εάν δεν κάνω λάθος, που έχει τις αντιρρήσεις της ως προς το νομοσχέδιο. Όταν βλέπω, λοιπόν, ότι η Εθνική Επιτροπή βρίσκεται σε διάσταση με το Υπουργείο, ανησυχώ ιδιαίτερα, κύριε Πρόεδρε, για το λόγο ότι το σκοπούμενο αποτέλεσμα δεν μπορεί να επιδιώκεται. Εγώ θα πρότεινα κάτι άλλο. Θα πρότεινα, πάντοτε και ει δυνατόν και με ρητή νομοθετική διάταξη, να προηγείται γνωμοδότηση της Εθνικής Επιτροπής, είτε για τη διεύρυνση, είτε για τον τρόπο λειτουργίας - δεν θα πω ότι η γνωμοδότηση αυτή θα είναι δεσμευτική, αλλά θα έχει τη βαρύτητα εκείνη που απαιτείται - ούτως ώστε να μην υπάρχουν αυτές οι διαστάσεις.

Βεβαίως, ως προς τον αριθμό, αφήνουμε, βέβαια, στη Βουλή και στην Κυβέρνηση την τελική απόφαση. Δεν θα νομοθετεί μια εθνική Επιτροπή, η οποία υπάγεται στον Πρωθυπουργό κατά το καταστατικό της, όπως και δεν μπορεί να έχει και αποφασιστικές αρμοδιότητες σε θέματα νομοθεσίας.

Εκείνο, όμως, το οποίο πρέπει να πούμε, η σύνθεση της, η λειτουργία της, η εκπροσώπηση της να είναι πάντοτε κατόπιν γνωμοδότησης. Μιλάω για απλή, δεν μιλάω για δεσμευτική. Δεν μιλάω για σύμφωνη γνώμη, διότι τότε μετατρέπω της Επιτροπή σε αποφασιστικό νομοθετούν όργανο, που δεν το θέλω, κύριε Πρόεδρε. Για να μην υπάρχουν αυτές οι διαστάσεις.

Άκουσα και τις απόψεις των φορέων που ήρθαν εδώ και έχω έναν ιδιαίτερο προβληματισμό και τείνω να συγκλίνω προς τη θέση του Προέδρου και της Αντιπροέδρου για το λόγο και της λειτουργικότητας.

Πολλές φορές ο μεγάλος αριθμός, το είπε και η Συνάδελφος κυρία Βούλτεψη, για την απαρτία. Αν είναι δύο οργανώσεις, τρεις οργανώσεις, σφραγίδα και γίνεται χρήση ή κατάχρηση αυτών, πως σε αυτή την περίπτωση θα μπορέσουμε να έχουμε απαρτία για την Ολομέλεια; Τα τμήματα είναι λίγα και οι γνωμοδοτήσεις που βγαίνουν είναι εν ολομελεία.

Νομίζω, λοιπόν, ότι και η διάταξη του δεύτερου Μέρους θα πρέπει τουλάχιστον να είναι αποτέλεσμα ενός διαλόγου. Δεν κατάλαβα εάν υπήρξε διάλογος. Κατάλαβα πως, μεταξύ της Επιτροπής και του Υπουργείου, άκουσα διαφορετικές απόψεις.

Δεν θέλω να κάνω περισσότερα σχόλια.

Εκείνο το οποίο θέλω να πω, καταλήγοντας -και θα επανέλθω, κύριε Πρόεδρε, στην Ολομέλεια-, ίσως είναι βαρύ: Φοβούμαι ότι δεν μας χρειάζεται αυτό το νομοσχέδιο.

Φοβούμαι ότι δεν μας χρειάζεται αυτό το νομοσχέδιο, τόσο στο πρώτο μέρος του, όσο και στο δεύτερο, εάν δεν επιλυθούν κάποια ζητήματα, τα οποία ήδη ετέθησαν και ενώπιον της Επιτροπής μας προηγουμένως.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προτού περάσουμε στους υπόλοιπους Ειδικούς Αγορητές, να δώσουμε τον λόγο στον Αναπληρωτή Υπουργό, κ. Φάμελλο, ώστε να αναπτύξει την τροπολογία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ώστε στη συνέχεια να τοποθετηθούν και επ’ αυτής οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές. Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, γνωρίζετε ότι από την Πέμπτη το βράδυ έχει αναρτηθεί η τροπολογία που αφορά στους δασικούς χάρτες. Είναι μια Τροπολογία που αναφέρεται στην παράταση αναρτήσεων σε τμήμα της χώρας μας.

Θα ήθελα, εξαρχής, να πω ότι μπορεί να γίνεται μια παρανόηση στο ευρύ κοινό, αλλά αυτές οι παρατάσεις που δίνονται δεν αφορούν την αρχική ανάρτηση των δασικών χαρτών. Όμως, επειδή έχουμε κατά κύματα και κατά περιοχές αναρτήσεις, δίνουμε με νομοθετική πρωτοβουλία παρατάσεις, επειδή έτσι προβλέπει ο αρχικός νόμος, ώστε σε όλες τις περιοχές της Ελλάδας να υπάρχουν οι 8 - 9 μήνες, ισότιμα παντού για όλους τους πολίτες, όπως δόθηκαν στην πρώτη ανάρτηση του 2017.

Μάλιστα, με την ευκαιρία αυτή, να σας ενημερώσω ότι έχει ήδη αναρτηθεί το 55% της χώρας στους δασικούς χάρτες, το 41% της χώρας έχει ήδη κυρωθεί με αποφάσεις που είναι σε ΦΕΚ και στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ. Μάλιστα, την Παρασκευή που μας πέρασε έκλεισε ακόμα ένα 3%, το οποίο σε τρεις μήνες θα έχει και αυτό κυρωθεί, διότι η διαδικασία της κύρωσης ακολουθεί. Πρώτα, βέβαια, είναι η μερική κύρωση και μετά είναι η πλήρης. Πάντως, θα έχουμε σε τρεις μήνες περίπου 44%, για να έχετε μια εκτίμηση του πώς προχωράμε.

Η διαδικασία που έκλεισε την προηγούμενη Παρασκευή, αφορούσε την Ανατολική Αττική, τη Δυτική Αττική, τα Τρίκαλα και την Καβάλα.

Τώρα για την παράταση, διότι περί αυτού πρόκειται. Η πρόταση, λοιπόν, είναι να δοθεί μια παράταση τριών μηνών, έως τις 28 Ιουνίου του 2019. Και θα μου επιτρέψετε, κύριε Πρόεδρε, να πω τις περιοχές, διότι αυτό ενδιαφέρει και του πολίτες και τους Βουλευτές.

Η παράταση αφορά στην Ανατολική Αττική, τις περιοχές Μαρούσι, Νέα Ιωνία, Καισαριανή, Ζωγράφου, Βύρωνα, Μελίσσια, Φιλοθέη, Πικέρμι, Ραφήνα, Νέα Μάκρη, Χαλάνδρι, Γλυκά Νερά, Παιανία, Σπάτα, Χολαργό, Δήμο Παπάγου. Στη Δυτική Αττική, τα Μέγαρα. Στις Κυκλάδες, Άνω Μεριά Μυκόνου, Αδάμαντας Μήλου, Ανάφη, Άνω Μεριά Φολεγάνδρου, Φολέγανδρος, Σίκινος, Οία, Ημεροβίγλι, Θήρα, Καρτεράδο, Μεσαριά, Βόθων, Έξω Γωνιά Θήρας, Θηρασιά. Στη Θεσσαλονίκη, Αμπελόκηποι, Μενεμένη, Δήμος Δέλτα, Τριανδρία, Κορδελιό, Εύοσμος και υπόλοιπα αστικών δήμων, όπως Αγίου Παύλου Νεάπολης, Πεύκων Συκεών, Ευκαρπία, Πολίχνη, Σταυρούπολη, Παύλου Μελά, Πανόραμα, Πυλαία, Ωραιόκαστρο, Χορτιάτης.

Επίσης, η παράταση αφορά την ευρύτερη περιοχή της Δράμας, τις τοπικές κοινότητες της Περιφερειακής Ενότητας Δράμας εξαιρουμένων Δράμας, Κεφαλαρίου, Καλαμπακίου, Καλαμώνος, Αγίου Αθανασίου και Μεγάλου Αλεξάνδρου Κοζάνης. Και βέβαια, πρέπει να πω ότι είναι σε ανάρτηση επίσης αλλά λήγει τον Ιούνιο από την προκήρυξή του το Κορωπί, η Μαγνησία και η Καρδίτσα. Στην Μαγνησία η ΟΤΑ Βόλου, Αλοννήσου και Σκιάθου. Να πω ότι στην παράταση περιλαμβάνονται οι περιοχές οι πυρόπληκτες και προς ενημέρωση των μελών του Κοινοβουλίου και της Επιτροπής ότι, στις περιοχές αυτές έχουμε αναρτήσει τον δασικό χάρτη μαζί με την κήρυξη της αναδασωτέας όπως προβλέπει το Σύνταγμα, κατόρθωσαν οι υπηρεσίες και σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα οριοθετήθηκε η περιοχή αναδασωτέα και έχει αναρτηθεί μαζί με τον δασικό χάρτη.

Επίσης, να πω ότι μέσα στις περιοχές αυτές υπάρχει και ένα τμήμα των Κυκλάδων και ευρύτερα των νήσων. Για τις περιοχές αυτές ήδη το Υπουργείο μας έχει πει ότι παράλληλα με την ανάρτηση, θα γίνουν και κάποιες νομοθετικές και τεχνικές παρεμβάσεις για την εξυπηρέτηση ειδικών χαρακτηριστικών που υπάρχουν στις Κυκλάδες εξαιτίας βέβαια παρελθούσης πολιτικής πρωτοβουλίας των προηγούμενων κυβερνήσεων που όμως ανακαλύπτουμε αρκετά προβλήματα σε όλη την Ελλάδα γιατί όσο κουκουλώναμε το πρόβλημα με τους δασικούς χάρτες τόσο τα προβλήματα μεγεθύνονταν και πλήθαιναν αλλά δεν λυνόντουσαν.

Νομίζω ότι όλα αυτά θα τα βάλουμε σε μια διαδικασία επίλυσης, όπως κάνουμε τα τελευταία 3 χρόνια και αυτό επιδεικνύει και την επιτυχία μας σε όλα τα θέματα επιδοτήσεων, αγροτικής λειτουργίας, λειτουργίας υπαίθρου αλλά και κανονικότητας που εξασφαλίζονται με το θεσμικό πλαίσιο δασικών χαρτών.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Ρίζος Δημήτριος, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Κυρίτσης Γεώργιος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Αυλωνίτου Ελένη, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Βέττας Δημήτριος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Καΐσας Γεώργιος, Αντωνίου Μαρία, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Λαγός Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Παφίλης Αθανάσιος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Κόλλια – Τσαρουχά Μαρία, Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης) και Γρηγόριος Ψαριανός.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μένει να συσταθεί και μια Επιτροπή, κύριε Υπουργέ, σας υπενθυμίζω για τις Κυκλάδες. Επειδή έχω ενημερωθεί, σας τα θέτω.

Τον λόγο έχει ο κ. Ηλιόπουλος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή):** Θα κάνω μια αναφορά στα άρθρα. Το άρθρο 1 αφορά τις εισαγωγικές διατυπώσεις για τη σύσταση και τη συγκρότηση της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης. Ορίζειτη σύνθεση της με 13 μέλη και εδώ καταγγέλλουμε το γεγονός του διορισμού τους με πρωθυπουργική απόφαση. Κατά τα λοιπά, είναι εμφανής η πρόθεση της κυβέρνησης να συστήσει την εν λόγω Επιτροπή στο τελευταίο διάστημα της θητείας της, γεγονός όμως που καθιστά δυσχερή την αποστολή της Επιτροπή όσον αφορά το τυχόν έργο κωδικοποίησης.

Στο άρθρο 2, εκ του περιεχομένου, προκύπτει ότι η εν λόγω Επιτροπή Κωδικοποίησης θα έχει μεταξύ άλλον τη δυνατότητα να αναμορφώνει το δίκαιο. Πρόκειται για μια ασαφή διατύπωση υπό την έννοια ότι δεν ξεκαθαρίζετε τι εννοείτε με τον όρο αναμόρφωση. Το δίκαιο παράγεται είτε από τη δικαστική εξουσία με τη λεγόμενη νομολογία των δικαστηρίων είτε μέσω της νομοθετικής διαδικασίας που λαμβάνει χώρα στην Ελληνική Βουλή. Ως εκ τούτου είναι δέον είτε να προβείτε σε σχετική νομοτεχνική διόρθωση που θα αποσαφηνίζει πλήρως τις προθέσεις της περιεχόμενης διάταξης, είτε να την αποσύρετε στο σύνολο της.

Το άρθρο 3, αφορά την υποβοήθηση του έργου της Επιτροπής Κωδικοποίησης. Και εδώ οφείλουμε να καυτηριάσουμε την ανάθεση προπαρασκευαστικών εργασιών, οι οποίες δεν καθορίζονται σε Ενώσεις Προσωπικού Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα. Πρόκειται για το εδάφιο 3 του παρόντος άρθρου. Οφείλουμε να σχολιάσουμε ότι η συγκεκριμένη πρόβλεψη ανοίγει επί της ουσίας το δρόμο σε οντότητες αμφιλεγόμενης προέλευσης και εξυπηρέτησης ανθελληνικών κατά κύριο λόγο σκοπών, να προβαίνουν σε εργασίες οι οποίες είναι πιθανόν να επηρεάσουν και να μεταβάλουν την Ελληνική νομοθεσία σε ορισμένους τομείς.

Το άρθρο 4 το καταψηφίζουμε σχετικά με τη Κύρωση και την έκδοση των κωδίκων δεδομένης της αντίθεσής μας με το συνολικό πνεύμα που διέπει το έργο και την αποστολή της υπό σύσταση κεντρικής επιτροπής κωδικοποιήσεως.

Γίνεται αντιληπτό ότι η Κυβέρνηση προσπαθεί σε όλους τους τομείς να βάλει τη σφραγίδα της, πλην όμως, όχι για να επιλύσει τις χρόνιες παθογένειες του νομοθετικού πλαισίου, αλλά για να καταστήσει τον ευρύτερο κυβερνητικό μηχανισμό ένα εργαλείο ασκήσεως πολιτικής εξουσίας.

Στο άρθρο 5, για τη δυνατότητα σύστασης νέων επιτροπών κωδικοποίησης σε κάθε υπουργείο, μετά από γνώμη της ΚΕΚ και απόφαση του εκάστοτε υπουργού, όπως προβλέπεται στο παρόν, αν και έχει μια λογική, είναι αμφίβολο κατά πόσο θα λειτουργήσει, εξαιτίας των ελλείψεων που παρατηρούνται στο οργανόγραμμα τα των υπουργείων. Επίσης, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι η ΚΕΚ ίσως καταστεί όργανο διεκπεραίωσης γραφειοκρατικών εντολών, εφόσον περιοριστεί στον απομακρυσμένο έλεγχο των εργασιών κωδικοποίησης. Δεν θα μπορούσαμε να παραβλέψουμε το γεγονός ότι θα επιβαρυνθεί και ο κρατικός προϋπολογισμός με δαπάνες για τη λειτουργία των σχετικών επιτροπών.

Το άρθρο 6 είναι τυπικό άρθρο σχετικά με την υποχρέωση της ΚΕΚ να υποβάλει σχετική έκθεση ετησίως, που είναι κλασική διαδικασία στα πλαίσια της λειτουργίας θεσμικών οργάνων στον τομέα της κεντρικής διοίκησης του Κράτους. Το άρθρο 7 εισάγει διατάξεις σχετικά με τον καθορισμό των θεμάτων που αφορούν την καταβολή της αποζημίωσης στα μέλη της ΚΕΚ. Η απόφαση, σύμφωνα με το άρθρο, θα εκδίδεται από το Πρωθυπουργικό Γραφείο, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την εξυπηρέτηση πολιτικών και κομματικών αναγκών.

Με το άρθρο 8 παρέχεται η εξουσιοδότηση στο Γενικό Γραμματέα της Κυβέρνησης να ρυθμίζει και το θέμα λειτουργίας της ΚΕΚ. Δεν διευκρινίζεται πουθενά σε ποια θέματα αναφέρεται. Διαφωνούμε κάθετα με την παροχή τέτοιου είδους αρμοδιοτήτων σε ένα κυβερνητικό όργανο όπως είναι Γενικός Γραμματέας της Κυβέρνησης.

Στο άρθρο 10, είναι απαράδεκτο να θεσπίζεται η συμμετοχή μελών που στελεχώνουν τις αμαρτωλές ΜΚΟ στις επιτροπές βιοηθικής και στην επιτροπή δικαιωμάτων των ανθρώπων. Θεωρούμε ότι η πολιτική σας θεώρηση και αντίληψη για τον άνθρωπο είναι όλως υποκριτική και αποσκοπεί στη δημιουργία μιας κοινωνικής πολιτικής που αποτελεί βόμβα για τα θεμέλια του εναπομείναντος υγιούς κοινωνικού ιστού. Όπως καταλαβαίνετε, για την επιτροπή δικαιωμάτων των ανθρώπων θα επανέλθουμε στην Ολομέλεια. Καταψηφίζουμε στο σύνολο του νομοσχέδιο. Την τροπολογία θα την αναπτύξουμε στην Ολομέλεια.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Είναι καλύτερο να ξέρουμε και διότι υπάρχει από τη μεριά των βουλευτών – και ορθά – ένα παράπονο ότι καλό είναι να κατατίθενται στις επιτροπές και να μην έρχονται κατευθείαν στην Ολομέλεια. Αφού, λοιπόν, κατατέθηκε, γιατί να μη ζητήσω και εγώ την άποψη πάνω σε αυτό το θέμα; Δεν νομίζω ότι διαπράττω υπέρβαση. Εν πάση περιπτώσει, δεν υποχρεώνεται κανείς. Όποιος θέλει ομιλεί.

Τον λόγο έχει ο κύριος Λαμπρούλης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)**: Όπως και στην πρώτη συνεδρίαση, αλλά με βάση και τη συζήτηση που εξελίχθηκε και στην προηγούμενη συνεδρίαση με τους φορείς, εμείς θα επαναλάβουμε, στην ουσία, ότι μπορεί πολλοί να συμφωνούμε ότι, όντως, χρειάζεται μια συγκέντρωση και κωδικοποίηση της νομοθεσίας, ούτως ώστε να διευκολύνει όχι μόνο νομικούς, αλλά και μια μεγάλη γκάμα όσων ασχολούνται ή προστρέχουν σε νόμους.

Αυτή είναι μια γενική επί της αρχής παραδοχή όλων. Το ζήτημα, όμως, είναι ότι αναδείξαμε και λέμε ότι υπάρχουν διαχρονικά τεράστιες ευθύνες όλων των κυβερνήσεων και της παρούσας. Εξάλλου, αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση και μέσα στο νομοσχέδιο με τις συνεχείς αλλαγές και αναθεωρήσεις της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης και, βεβαίως και την πανσπερμία των νομοθετικών διατάξεων όλων αυτών των ετών και ειδικά των τελευταίων 8 με 9 ετών, με τους εκατοντάδες μνημονιακούς νόμους και, από εκεί και πέρα, τις δεκάδες και εκατοντάδες, παράλληλα, ενσωματώσεις οδηγιών και αποφάσεων της Ε.Ε..

Το κυριότερο, όμως, κατά τη γνώμη μας, είναι για ποια νομοθεσία μιλάμε, δηλαδή το περιεχόμενο της νομοθεσίας την οποία, βεβαίως, συζητάμε σήμερα και στην Ολομέλεια όταν θα συζητηθεί το νομοσχέδιο. Για ποια νομοθεσία μιλάμε που πρόκειται να κωδικοποιηθεί; Κατά τη γνώμη μας, μιλάμε για μια όλο και μεγαλύτερη σε όγκο, μετά τους μνημονιακούς αυτούς νόμους, αντεργατικής και αντιλαϊκής νομοθεσίας, για μια νομοθεσία που ενσωματώνει, βεβαίως, στο ελληνικό δίκαιο όλες τις αντιδραστικές ευρωενωσιακές οδηγίες και αποφάσεις.

Βεβαίως, παρέχει διευκολύνσεις στο μεγάλο κεφάλαιο, στους επιχειρηματικούς ομίλους και στην πραγματικότητα, η κωδικοποίηση που επιχειρείται και με το νομοσχέδιο αυτό, συμβάλλει στον πιο συστηματικό κρατικό και κυβερνητικό έλεγχο εφαρμογής αυτής της πολιτικής που αποτυπώνεται μέσα στην πληθώρα των νομοθετημάτων και από την άλλη, στο πως αυτή η κωδικοποιημένη πλέον νομοθεσία θα παρέχει εξυπηρέτηση στους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους.

Γιατί, ο εργαζόμενος, του οποίου, έχουν αναιρεθεί ουκ ολίγα δικαιώματα όλα αυτά τα χρόνια, είτε την πάρει κωδικοποιημένη αύριο μεθαύριο τη νομοθεσία την αντεργατική, είτε μη κωδικοποιημένη, όπως υπάρχει σήμερα, το ίδιο και το αυτό είναι. Στην πλάτη του δοκιμάζεται όλο αυτό το αντεργατικό πλαίσιο και την κατάσταση που βιώνει τη γνωρίζει πολύ καλά και τη γνωρίζουμε όλοι.

Βεβαίως, επί των άρθρων ή σε κάποια άρθρα, υπάρχουν ζητήματα. Στη συνεδρίαση με τους φορείς, ρώτησαν σχεδόν όλα τα κόμματα σχετικά με το ζήτημα της αναμόρφωσης. Εάν διαβάσετε το τι αναφέρεται μέσα, όχι μόνο παραμένουν τα ερωτηματικά, αλλά ενισχύονται και με βάση όσα μας απάντησε ο κ. Συμεωνίδης. Αναφέρεται σε αναμόρφωση, επικαιροποίηση και αποκάθαρση της υφιστάμενης νομοθεσίας. Αναφέρεται σε απλοποίηση, κατάργηση παρωχημένων διατάξεων. Ποιος θα τα κρίνει αυτά; Με τι κριτήρια θα γίνονται αυτές οι απαλοιφές, οι καταργήσεις; Η Επιτροπή θα τα αποφασίζει αυτά; Ποιος θα το κάνει αυτό;

Βεβαίως, πέρα από την ενίσχυση της σύνθεσης, πρόκειται για ενίσχυση της λειτουργίας αυτής της Επιτροπής που κολλάει με αυτό που είπα προηγουμένως και μπορούμε να πούμε και άλλα από εδώ, όπως αναφέρονται.

Αναδιάρθρωση διατάξεων, απάλειψη των διατάξεων που έχουν καταργηθεί, ρητά ή σιωπηρά. Ποιες είναι αυτές; Ποιες θα είναι αύριο, μεθαύριο και πάει λέγοντας. Ποιος θα το κρίνει; Η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης θα το κρίνει αυτό;

Καταθέσαμε και στην πρώτη συνεδρίαση ότι οι διατάξεις των άρθρων 1, 2, 7 είναι προβληματικές, κατά τη γνώμη μας. Δε θα σταθώ σε αυτά.

Θα κλείσω με το άρθρο 10. Ανεξάρτητα του πως μπορεί να το βλέπετε, κύριε Υπουργέ, με την πρόταση που κάνατε, αναδείχθηκε ένα ζήτημα σήμερα. Ένα ζήτημα κομβικό για να φέρετε μια τέτοια ρύθμιση. Ούτε η ΕΕΔΑ είναι αντίθετη στη διεύρυνση, βάζοντας τις επισημάνσεις της, για το τι σημαίνει διεύρυνση και τι προβλήματα θα προκύψουν ενδεχομένως, αλλά δείτε και το θέμα της ανεπάρκειας, εντός ή εκτός εισαγωγικών, της μη σωστής προσέγγισης με την ΕΕΔΑ τέτοιων ζητημάτων. Είπατε για ενημέρωση, αλλά κουβέντα ουσιαστική δεν έγινε.

Μας είπατε για το άρθρο 10 ότι ενημερώσατε, μας είπαν ότι δεν τους ενημερώσατε ή τουλάχιστον, δεν καθίσατε σε ένα τραπέζι να συζητήσετε. Νομίζω ότι αυτό είναι το πρώτο που πρέπει να γίνεται, άσχετα αν υπάρχουν διαφωνίες ή όχι.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Δεν αλλάζει αυτό που λέτε, απλώς, συζητήσαμε με τον Πρόεδρο της Εθνικής Επιτροπής και διαφωνήσαμε. Αυτό ακριβώς που λέτε έγινε. Συζητήσαμε επί δίωρο και διαφωνήσαμε. Διότι, όπως είπα και προηγουμένως, υπάρχει διαφορετική αντίληψη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Σε αυτή την περίπτωση, η ενημέρωση έγινε συζήτηση, στην Ολομέλεια θα γίνει και τίποτα άλλο, με συγχωρείτε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Σας λέω ξανά ότι έγινε συζήτηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ξεκινήσαμε στην Επιτροπή με τους φορείς και στην παρέμβασή μου στο ερώτημα προς τον Πρόεδρο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ)…

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Ο Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ) είπε ότι δεν ήταν ενήμερος για τις προθέσεις της κυβέρνησης. Εγώ εξήγησα στην προηγούμενη Επιτροπή ότι ήταν ενήμερος για τις προθέσεις της κυβέρνησης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Τέλος πάντων, να μην κάνουμε δίκη προθέσεων. Εντάξει, ενημερώσατε, ενημερώθηκαν, όπως και να ενημερώθηκαν, νομίζω ότι έβαλαν κάποια ζητήματα αντιπροσωπευτικότητας, δικαιωμάτων ψήφων κ.λπ.. και αυτά θα πρέπει να τα δείτε.

Σας είχαμε πει και στην πρώτη Επιτροπή να αποσύρετε τη συγκεκριμένη διάταξη, να τη δείτε, να τη συζητήσετε, ενδεχομένως, ξανά με την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ) για μπορεί να καταλεχθεί και να βρεθεί μία κοινή συνισταμένη και επιμένουμε σε αυτό.

Όσον αφορά την τροπολογία, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Δεν ξέρω αν θα υπάρξουν και άλλες βέβαια, το λέω γενικά, δεν αναφέρομαι στον κ. Φάμελλο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Κύριε Πρόεδρε, θα ξεκινήσω με την τροπολογία του κ. Φάμελλου.

Η Ένωση Κεντρώων δεν έχει λόγο να μην στηρίξει τη συγκεκριμένη τροπολογία. Παρότι βλέπουμε παρατάσεις επί παρατάσεων, είναι ένα μεγάλο και σημαντικό έργο. Από τη στιγμή που απαιτεί, πλέον, χρόνο, είτε, γιατί επικρατεί η γραφειοκρατία στην Ελλάδα, που δεν έχουμε μπορέσει ακόμα να την καταπολεμήσουμε, είτε, γιατί δεν είμαστε σε θέση να στηρίξουμε κάποιες πρωτοβουλίες, τις οποίες περνούμε. Εμείς θα στηρίξουμε τη συγκεκριμένη τροπολογία, είμαστε θετικοί.

Όσον αφορά το νομοσχέδιο, το οποίο, εξετάζουμε, έχουμε δύο θέματα για την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης και για την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ). Δύο επιφυλάξεις στα δύο αυτά κεφάλαια του νομοσχεδίου από την Ένωση Κεντρώων.

Υπάρχουν αρκετά σημαντικά ζητήματα, όπως είναι οι ξεχωριστές και ιδιαίτερης σημασίας έννοιες της απλοποίησης, της κωδικοποίησης και της αναμόρφωσης του δικαίου, αλλά και οι κανόνες, όμως, της απλής νομοθέτησης, οι οποίοι παραβιάζονται συστηματικά εδώ και πάρα πολύ καιρό και από την κυβέρνηση, αλλά και από όλες τις κυβερνήσεις τις τελευταίες δεκαετίες. Αυτό για μας, στην Ένωση Κεντρώων, είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Αναφέρθηκε και η Εισηγήτρια της Ν.Δ., η οποία, είπε «να συμμετέχουν στην επιτροπή και οι εκπρόσωποι ΑμεΑ και εκπρόσωποι γυναικών».

Εμείς έχουμε αναλάβει μια πρωτοβουλία και την εξετάσουμε και αφορά την εκπροσώπηση της ελληνικής μειονότητας στην Αλβανία. Αυτό που διερευνούμε, δηλαδή, είναι για το αν θα είχε ένα χειροπιαστό αποτέλεσμα, το αν θα είχε ένα ουσιαστικό νόημα να προτείνουμε να συμμετέχει εκπρόσωπος της ελληνικής μειονότητας στην Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Θα ήθελα φυσικά πάνω σε αυτό να ακούσω και τις σκέψεις συναδέλφων μου, των εισηγητών, αλλά και τη σκέψη του Υπουργού στο συγκεκριμένο ζήτημα. Για το αν, δηλαδή, θα είχε κάποια βάση να υπάρχει εκπρόσωπος της ελληνικής μειονότητας της Αλβανίας στην Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

Θα κλείσω με αυτό και όπως σας είπα πριν, επιφυλασσόμαστε σε όλη για την Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, δεν ήμουν στην προηγούμενη συνεδρίαση, έλειπα για δικαστηριακές ανάγκες, δεν έχω διαβάσει πολύ καλά ούτε το νομοσχέδιο, ούτε την Αιτιολογική Έκθεση. Ακούγοντας, όμως, αυτό το δίφθογγο, πολυνομία, κακονομία και επειδή έχω την ιδιότητα του νομικού, θέλω να πω δύο πράγματα.

Έχει διαπιστωθεί, από ημερίδες που κάνουμε γενικώς, οι νομικοί, οι δικαστές, οι δικηγόροι, οι δικαστικοί υπάλληλοι, ότι θα τολμούσαμε να πούμε κάτι χωρίς καμία επιφύλαξη, ότι από τις πρώτες βιομηχανίες στον κόσμο σε παραγωγή νόμων είναι η χώρα μας. Ένα, λοιπόν, αυτό το δεδομένο.

Αυτό πυροδοτεί κάποιες συνέπειες, οι οποίες είναι εξόχως αρνητικές. Συγχύσεις, παρερμηνείες, -έχει λεχθεί άλλωστε και από την εισηγήτρια- δυσκαμψίες, γραφειοκρατίες, με συνέπεια να πυροδοτείτε η αδιαφάνεια και η διαφθορά σαν πρώτη συνέπεια. Η δεύτερη μεγάλη συνέπεια είναι η γραφειοκρατία, η οποία, κύριε Πρόεδρε, σε άλλα νομοσχέδια του Υπουργείου Εσωτερικών για τη Δημόσια Διοίκηση -θα θυμάστε πολύ καλά, όλοι μας θα θυμούμαστε- ότι η γραφειοκρατία μετά τη διαφθορά είναι η δεύτερη μεγάλη πληγή του ελληνικού κράτους που το απονομιμοποιεί ως κράτος δικαίου. Η διαφθορά έχει προσδιοριστεί και υπολογιστεί λόγω της κακονομίας και της πολυνομίας, στο ποσοστό του 6,8 του Α.Ε.Π. Δηλαδή, φανταστείτε ότι η διαφορά κοστίζει, ετησίως, στη χώρα μας, γύρω στα 12 με 13 δισ., αυτό είναι ένα δεδομένο. Αυτό, με τη σειρά του, έχει μια συνέπεια, η οποία επίσης στα νομοσχέδια, στις παρεμβάσεις που κάναμε στη δημόσια διοίκηση, είχαμε διαπιστώσει ότι υπάρχει έντονη κομματικοποίηση του συνόλου σχεδόν της δημόσιας διοίκησης, υδροκεφαλισμός των δημοσίων υπηρεσιών, λειτουργική εσωστρέφεια, πελατειακές σχέσεις και φαινόμενα διαφθοράς και γραφειοκρατίας.

Κύριε Πρόεδρε, άκουσα προηγουμένως τις ενστάσεις του συνάδελφου του κυρίου Καρρά και πραγματικά μου έκανε μεγάλη εντύπωση, παρότι είναι άνθρωπος ο οποίος δεν αφήνει να πέσει κάτω ούτε υπογεγραμμένη και αυτό του το αναγνωρίζω. Όμως, κύριε Καρρά, επειδή είμαστε δικηγόροι και νομικοί, δεν υπάρχει ημερίδα, ή συνέδριο, ή μελέτες που έχουν να κάνουν δύο πράγματα στη δικαιοσύνη. Η κακή ποιότητα των δικαστικών αποφάσεων, σε σχέση με αποφάσεις αντίστοιχες άλλων κρατών και δεύτερον, οι τεράστιες καθυστερήσεις στην απονομή. Ξέρετε, κύριε Καρρά και ξέρω και εγώ, πού οφείλεται αυτή η κακοδαιμονία στο χώρο της δικαιοσύνης που διακονούμε τουλάχιστον εμείς;

 Πρώτος λόγος, λέει το τελευταίο συνέδριο, το οποίο είχε οργανώσει η κυρία Συμεωνίδου για λογαριασμό του Αριστοτελείου πανεπιστημίου της Θεσσαλονίκης, είναι η πολυνομία και κακονομία και άκουσε σας παρακαλώ τη διαπίστωση έχει αυτό. Η πολυνομία και η κακονομία, αποτελεί κατά γενική ομολογία τον πιο σημαντικό παράγοντα για την κακή λειτουργία της δικαιοσύνης. Η ψήφιση νέων νόμων χωρίς προηγούμενη αξιολόγηση, κατάργηση παλιών εμφανίζει συχνά τη νομοθεσία σαν δύσκολο σταυρόλεξο. Σε όλους τους κλάδους του δικαίου απαντάται πλήθος διάσπαρτων νομοθετημάτων που όπως ορθά επισημάνθηκε από τους εισηγητές, λέει η κυρία Καστανίδου, περιλαμβάνουν διατάξεις για το ίδιο ζήτημα, διατάξεις αναχρονιστικές, περίπλοκες, δυσνόητες, αντιφατικές μεταξύ τους ή ακόμα και ευθέως αλληλοαναιρούμενες, θα σας πω μετά τι σημαίνει αυτό.

Τροποποίηση και συμπλήρωση διατάξεων οι οποίες ισχύουν με την επιφύλαξη διατάξεων άλλων νομοθετημάτων που και αυτές έχουν τροποποιηθεί και συμπληρωθεί επανειλημμένα, διατάξεις που στη συνέχεια έχουν ανατραπεί κατ' ουσία από άλλες ερμηνευτικές εγκυκλίους, διατάξεις αντισυνταγματικές όπως έκριναν τα δικαστήρια, αντίθετες με το περιουσιακό κεκτημένο, διατάξεις που για λόγους ρυθμιστικής αστοχίας έχουν καταστεί στην πράξη ανενεργές, άλλες διατάξεις με εκφραστικά σφάλματα και κακοτεχνία, ξέρετε πολύ καλά, άνοιξε μια παρένθεση, νομίζω ότι εξαίρεση από άποψη νομοτεχνικής όλων των νομοσχεδίων υπάρχει στο χώρο του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και του Υπουργείου Δικαιοσύνης, σε όλα τα άλλα τα υπουργεία από νομοτεχνική άποψη κύριε Καρρά, θα δούμε τι θα γίνει. Καθώς και διατάξεις που έχουν καταργηθεί σιωπηρά, χωρίς νομοθετική καταγραφή.

Ακόμα και άτομα με μακρόχρονη πείρα, λέει το συνέδριο αυτών των δικαστικών, των νομικών, με μακρόχρονη πείρα δικαστικοί λειτουργοί και νομικοί ακόμα, με μακρόχρονη πείρα στην ερμηνεία των νόμων, βρίσκονται συχνά σε αδιέξοδο και σε απορία για το ποιος νόμος ισχύει για το αντικείμενο που ερευνούν κάθε φορά και ποιο είναι το περιεχόμενο του. Εγκύκλιοι, τροποποιήσεις, τροπολογίες, συχνά χρειάζεται συνδυασμός νομικών κανόνων και αστυνομικό δαιμόνιο για να καταλήξει και ο ερμηνευτής και ο εφαρμοστής του δικαίου.

 Με βάση την κατάσταση αυτή, κύριε Καρρά, η κατακλείδα της τοποθέτησής σας ότι η ίσως να μη χρειάζεται καθόλου αυτό το νομοσχέδιο, ξέρετε, έρχεται σε αντίφαση και αντίθεση με βασικές παραδοχές των ποιο υπεύθυνων ανθρώπων γύρω από το νομικό και τον νομοθετικό πλαίσιο. Δεν είναι δυνατόν να λέμε, εμείς οι νομικοί, ότι δεν χρειάζεται αυτός ο νόμος. Χρειάζονταν, χθες, προχθές, χρειάζεται και σήμερα αυτός, χρειάζεται και άλλος αύριο. Διότι η κωδικοποίηση και αναμόρφωση στο συνέδριό μας το τελευταίο το δικηγορικό έχει τις εξής καλές και θετικές λειτουργίες στην καλύτερη νομοθέτηση.

Πρώτον. Κατοχύρωση των δικαιωμάτων των πολιτών- και τονίζω «των πολιτών» και απευθύνονται στον κ. Λαμπρούλη- και να μην βλέπουμε πίσω από τα δικαιώματα των πολιτών, πάντα συμφέροντα των μονοπωλίων και των μεγαλοολιγαρχών της οικονομίας, δεν είναι έτσι πάντα, άλλωστε η Αριστερά πάντοτε ήθελε έναν νόμο εύληπτο, απλό, κατανοητό, να μπορεί να τον έχει ο καθένας στα χέρια του για να ασκεί τα δικαιώματά του. Ότι είναι περίπλοκο, ακατάληπτο και μη πειστικό, αυτό είναι εις βάρος των συμφερόντων και του πολίτη και της κοινωνίας και των δικαιωμάτων τους.

Δεύτερον. Διευκόλυνση των διοικητικών οργάνων, κύριε Καρρά. Με τον κ. Καρρά έχουμε έναν αδιάκοπο διάλογο και να μην σας πω ότι όταν μιλάμε για νομοθεσία, πρέπει να ξέρετε ότι το σπέρμα της νομοθεσίας- και της εφαρμογής και της ερμηνείας του- είναι ένας ατέρμονος διάλογος, αφού δεν υπάρχει κάτι το αυτονόητο και το δεδομένο και όλα είναι υπό έρευνα, ακόμη αν θέλετε και υπό αμφισβήτηση και αμφιβολία. Εμείς οι νομικοί λέμε, ότι η αμφιβολία ενώνει, ενώ η ακλόνητη πίστη διχάζει.

Τρίτον. Η ευχερέστερη επικράτηση των Αρχών της νομιμότητας και της ασφάλειας Δικαίου και όταν λέω «ασφάλεια Δικαίου», κύριε Πρόεδρε, πρέπει να ξέρετε ότι σε ένα κράτος όταν δεν υπάρχει ασφάλεια Δικαίου, δεν μπορεί να αναπτυχθεί κανένας κλάδος, ούτε σε επίπεδο κοινωνίας, ούτε σε επίπεδο οικονομίας, ούτε σε επίπεδο αυτού του οικοδομήματος που λέμε, των δικαιωμάτων.

Ένα τελευταίο καλό θα έχει η κωδικοποίηση και η αναμόρφωση, είναι η εμπέδωση της Αρχής του κράτους Δικαίου. Πριν από λίγο καιρό, αποδήμησε από τη ζωή ένας συντοπίτης μας, κορυφαίο στέλεχος της Ν.Δ., ο Δημήτριος Σιούφας, ο οποίος λίγο πριν αποδημήσει, συμμετείχε εδώ, τον Οκτώβριο ή τον Σεπτέμβριο, σε μια ημερίδα που οργάνωσε ο Πρόεδρος της Βουλής, ο Νίκος ο Βούτσης, σχετικά με την καλή νομοθέτηση και την Δημόσια Διοίκηση.

Ξέρετε τι είπε ο Δημήτρης ο Σιούφας; Είπε ότι «την οφειλόμενη κωδικοποίηση δεν την κάναμε και έχουμε σοβαρές ευθύνες» - για το Κόμμα του εννοούσε- και δεύτερον, για να σκεφθεί κανένας πόσο επιβεβλημένη είναι η ανάγκη της κωδικοποίησης και της αναμόρφωσης και είπε ένα παράδειγμα. Την τελευταία 15ετία, ψηφίστηκαν στην Ελλάδα 17.500 νόμοι. Έχουν εκδοθεί 120.000 εγκύκλιοι υπουργικών αποφάσεων και μόνο ο Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός- κρατηθείτε- από το 2001 μέχρι το 2015 είχε 329 τροπολογίες και τροποποιήσεις.

Εάν, με αυτό το δεδομένο, σε αυτό το πλαίσιο, σε αυτό το περιβάλλον, μπορεί να λέμε σήμερα ότι δεν υπάρχει ανάγκη κωδικοποίησης και αναμόρφωσης, νομίζω είμαστε εκτός πραγματικότητας και αυτό είναι το πρώτο.

Δεύτερον. Άκουσα πριν για την ΕΕΔΑ και τώρα- εμείς τουλάχιστον οι νομικοί, που στα δικαστήρια σηκώνουμε τα χέρια και φωνάζουμε, οδυρόμαστε, επικρινόμαστε, αμφιβάλλουμε, αμφισβητούμε και είμαστε και πολύ μαχητικοί πολλές φορές, στα όρια της σύγκρουσης- δεν διανοούμαι να υπάρχει κανένα Όργανο σε ένα ευνομούμενο κράτος, σε ένα κράτος Δικαίου, που να υπάρχει ένας Φορέας εμπειρογνωμόνων, τεχνοκρατών και ειδικευμένων επιστημόνων, που να μην επιδέχονται της παρέμβαση της πολιτικής Αρχής. Είπα μια μέρα στην Ολομέλεια της Βουλής, κύριε Πρόεδρε- το ξέρετε πολύ καλά, μάλιστα το κουβεντιάσαμε και μαζί- ότι όσο πιο πολλές Αρχές και Φορείς έχει ένα κράτος, τόσο λιγότερο αποδοτική και αποτελεσματική είναι η Δημόσια Διοίκηση που έχει, διότι εάν δείτε ένα άρτιο, καλά οργανωμένο και αποδοτικό κράτος Δικαίου, με μια τέλεια Δημόσια Διοίκηση, δεν έχει ανάγκη να υπάρχει ούτε μια ανεξάρτητη Αρχή και ούτε ένας βοηθητικός Φορέας του κράτους.

Η ΕΕΔΑ τι είναι; Είναι υποβοηθητικός φορέας στο έργο της Κυβέρνησης, γιατί στα πλαίσια του κράτους Δικαίου, έχουμε τεράστιες παθογένειες και αδυναμίες.

Δεν μπορεί να υπάρχει διαφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης και αρμόδιου Υπουργού με έναν τέτοιο Φορέα, με την ΕΕΔΑ; Μπορεί να υπάρχει και εγώ θα έλεγα, επιβάλλεται να υπάρχει, γιατί αν θεωρούσαμε ότι οι αποφάσεις της ΕΕΔΑ και οποιουδήποτε άλλου βοηθητικού Οργάνου θα ήταν θέσφατο και δεν θα μπορούσε να παρέμβει η εκτελεστική ή η νομοθετική εξουσία- η πολιτική, με λίγα λόγια, κύριε Πρόεδρε, η οποία στηρίζεται στην βασική Αρχή της δημοκρατικής Αρχής και αυτό στην λαϊκή κυριαρχία- τότε γιατί πράγμα θα μιλούσαμε;

Τους φορείς πρέπει να τους δούμε ως βοηθητικά Όργανα και όχι ως απόλυτες και θέσφατα τις απόψεις τους.

Κλείνω την τοποθέτησή μου, με το εξής βασικό. Εσείς, κύριε Υπουργέ, το ξέρετε ότι έχει εκδώσει η «διαΝΕΟσις» ένα βιβλίο, το οποίο μας χορηγήθηκε δωρεάν, κύριε Πρόεδρε, με τίτλο «Πολυνομία και κακονομία στην Ελλάδα» και νομίζω ότι μας το έδωσαν το Σεπτέμβριο του 2018, εάν θυμάμαι καλά. Εάν διαβάσει κανείς το περιεχόμενό του, θα φρίξει με το τι συμβαίνει με την πολυνομία και την κακονομία στη χώρα και γιατί επιβάλλεται συνεχώς να παρεμβαίνει η πολιτική εξουσία για την κωδικοποίηση και την αναμόρφωσή του.

Διαβάζω μόνον 2 φράσεις και κλείνω, κύριε Πρόεδρε. Ο Αντώνης Αργυρός, σε ένα σχετικό βιβλίο του, «πώς να γνωρίζεις έναν νόμο, τον οποίο το κείμενο έχει υποστεί αλλεπάλληλες αντικαταστάσεις, συμπληρώσεις, τροποποιήσεις σε παραγράφους και εδάφια, περιπτώσεις, υποπεριπτώσεις, εξαιρέσεις αλλά και με την επιφύλαξη άλλων διατάξεων, όπως και αυτές έχουν τροποποιηθεί και συμπληρωθεί, όταν ένας «νόμος κουρελού» περιλαμβάνει π.χ. 80 άρθρα και χιλιάδες ρυθμίσεις σε αρκετά σημεία».

Επίσης, ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, στην ίδια ημερίδα που ανέφερα πριν, έλεγε, στις 17 Μαρτίου του 2017, σχετικά με το ίδιο θέμα: «Πολυνομία και κακονομία είναι κατ’ ακολουθίαν οι θρυαλλίδες οι οποίες δυναμιτίζουν τόσο την αποτελεσματική εφαρμογή του κανόνα δικαίου από εκείνους που έχουν την θεσμική υποχρέωση που ακούει σ’ αυτόν, όσο και το ίδιο το υπόβαθρο του κράτους δικαίου» και τονίζω, κύριε Πρόεδρε την φράση, κράτους δικαίου. Αυτό, λοιπόν, το κράτος δικαίου, οι κανόνες του, επιβάλλουν κάθε φορά συνεχώς και αδιαλείπτως και αδιακόπως, η πολιτική και η εκτελεστική εξουσία, να παρεμβαίνει για την κωδικοποίηση και αναμόρφωση της νομοθεσίας. Είναι, όχι μόνον αποχρονολόγος, είναι επιτακτικός κανόνας να γίνεται, γιατί αυτή είναι η αναπνοή και ο αέρας μιας δημοκρατικής πολιτείας.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Λάππα. Χαριτολογώντας, να πω ότι ο κύριος Καρράς και ο κύριος Λάππας δύναστε να διαλέγεστε αενάως, πλην όμως, η Επιτροπή δεν έχει τέτοιες δυνατότητες.

Επίσης, εάν κάποιος συνάδελφος θέλει να κάνει επιπλέον ερωτήσεις, να το ζητήσει τώρα.

Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.)):** Η κριτική που άσκησα δεν ήταν στην φιλοσοφία της κωδικοποίησης, αλλά άσκησα κριτική στο νομοσχέδιο και επ’ αυτού δεν πήρα απάντηση, παρότι αναφέρθηκε σε συνέδρια.

Επίσης θα ήθελα να κάνω μόνο μία ερώτηση προς τον κύριο Υπουργό, τον κύριο Φάμελλο, η οποία αφορά ένα θέμα που απασχολεί αρκετό κόσμο, κύριε Υπουργέ, και το αναφέρατε και εσείς στην τοποθέτησή σας.

Στις Κυκλάδες, και το είπε και ο κύριος Πρόεδρος, και κάνω και μια ειδικότερη αναφορά για το γνωστό θέμα των χορτολιβαδικών εκτάσεων των μη δασικών και δεν αναφέρομαι στις δασικές εκτάσεις, δηλαδή, τις μη δασικές χορτολιβαδικές, οι οποίες εξακολουθούν και, παρότι το άρθρο 62 του νόμου περί δασών τις εξαιρεί του τεκμηρίου κυριότητος, δυστυχώς -και το είδαμε και στην διαδικασία των δασικών χαρτών, ότι- φέρονται ως δημόσιες. Υπάρχει κάποια σκέψη για το πώς αυτό θα αντιμετωπιστεί και να μην οδηγηθούν όλοι αυτοί οι χιλιάδες άνθρωποι στα δικαστήρια;

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Χωρίς να έχω πλήρως τη δυνατότητα, γιατί δεν έχω την απαραίτητη προετοιμασία για να σας δώσω την πλήρη τεκμηρίωση γι’ αυτό το ζήτημα. Πρέπει να σας πω, ότι με τη συμμετοχή μου και στο Περιφερειακό Συμβούλιο που έγινε για το ίδιο ζήτημα, αυτό που προέκυψε, ήταν, η ανάγνωση που δημιουργείτε κατά την σύνταξη των δασικών χαρτών από το π.δ. του 2016 που οριοθετεί ή ορίζει τα είδη, τα δασικά.

Εκεί, λοιπόν, υπάρχει με απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και εν πάση περιπτώση με εισήγηση του ΣτΕ ή με διόρθωση ή πείτε το όπως θέλετε γιατί δεν θυμάμαι ακριβώς, πάντως με την απαραίτητη έγκριση -και αυτό είναι το σωστό-, ο χαρακτηρισμός κάποιον ειδών ως δασικά και αναφέρομαι ιδιαίτερα σε’ αυτά τα οποία είναι γνωστά ως ποώδη φρυγανώδη με ξυλώδη ιστό.

Για το ζήτημα αυτό, εγώ δεσμεύτηκα να εξετάσω τις δυνατότητες, νομοθετικά και τεχνικά, λαμβάνοντας υπόψιν ότι υπάρχει π.δ. και δεν είναι μία απόφαση πολιτική, αλλά με την δυνατότητα που έχουμε να διαχειριστούμε, διότι προσωπικά και εγώ θεωρώ ότι πρέπει να βρεθεί μια λύση γι’ αυτά τα παλαιότερα χορτολιβαδικά που στην καθημερινή μας ζωή αναγνωρίζουμε ως χορτολιβαδικά, που όμως τυπικά το Προεδρικό Διάταγμα τα αντιστοιχεί σε δασικά είδη.

Άρα, δεν έχει τη δυνατότητα και δεν έχουμε και εμείς αυτή την ευρύτητα να παρέμβουμε, αλλά νομίζω ότι οφείλουμε να παρέμβουμε σε μια τέτοια κατεύθυνση διόρθωσης. Γι’ αυτό τον λόγο έχω πει ότι χρειαζόμαστε και αυτούς τους 3 μήνες της παράτασης, όπου περιλαμβάνονται και οι Κυκλάδες, όμως το αποτέλεσμα θα αφορά συνολικά το Αιγαίο και όχι μόνο τις Κυκλάδες, διότι εάν κάνουμε κάποια ρύθμιση για το ζήτημα αυτό εντός της παράτασης, καταλαβαίνετε, θα προσπαθήσουμε να καλύψουμε και άλλες περιοχές που μπορεί να είναι τα Δωδεκάνησα ή και το Βόρειο Αιγαίο, αλίμονο.

Είναι ένα από τα ζητήματα που μας έχουν τεθεί, αλλά, σε κάθε περίπτωση, έχω μία επιφύλαξη λόγου ότι υπάρχει π.δ. του 2016 με τη σύμφωνη γνώμη του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο καταλαβαίνετε ότι δεν μπορούμε να το αμελήσουμε και να το υποτιμήσουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Να διευκρινίσουμε, καταρχάς, τι σκοπό έχει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο ή κυρίως το πρώτο τμήμα του, που αφορά την σύσταση της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης. Αυτό το οποίο θα μπορούσαμε να κάνουμε, θα ήταν να προχωρήσουμε στο προηγούμενο νόμο, σε σημειακές παρεμβάσεις, να τον τροποποιήσουμε σε διάφορα σημεία του, έτσι ώστε να επιλύσουμε τα διάφορα προβλήματα τα οποία η εμπειρία έχει αναδείξει και η πρακτική, η καθημερινότητα, η λειτουργία της επιτροπής όλα αυτά τα χρόνια έχει δημιουργήσει. Αυτό δεν θα ήταν μια επιλογή καλής νομοθέτησης. Διότι, θα ερχόμαστε να κάνουμε εκτεταμένες τροπολογίες σε ένα προηγούμενο νόμο, χωρίς να υπάρχει συνοχή του κειμένου, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα αλλαγής του, με τον τρόπο τον οποίο επιλέγουμε αυτή τη στιγμή να κάνουμε, δηλαδή, φτιάχνοντας ένα ενιαίο κείμενο, βασιζόμενοι στον αρχικό νόμο του 2003.

Αλλά, ακριβώς επειδή έπρεπε να γίνουν εκτεταμένες τροποποιήσεις, επιλέξαμε να προχωρήσουμε στην επανασυγγραφή του νομοσχεδίου και νομίζω ότι αυτό είναι μια ορθή επιλογή, είναι μια επιλογή καλής νομοθέτησης. Διότι, θα μπορούσαμε να λειτουργήσουμε με μια λογική 40 ή 50 ή 60 τροπολογιών σε ένα σχέδιο νόμου και τότε δεν θα είχε κανένας τη δυνατότητα να παρακολουθήσει, ούτε καν τη στοιχειώδη εξέλιξη της συζήτησης. Ενώ, εδώ, έχουμε τη δυνατότητα να έχουμε ένα συνεκτικό κείμενο, ένα δομημένο κείμενο, ένα οργανωμένο κείμενο, στη βάση του οποίου μπορούμε να συμφωνήσουμε ή να διαφωνήσουμε, όπως, ούτως ή άλλως, μπορούν να κάνουν νοήμονες άνθρωποι. Δηλαδή, υπάρχουν και θέματα για τα οποία νοήμονες άνθρωποι μπορεί να διαφωνούν. Δεν είναι ανάγκη να συμφωνούμε σε όλα.

Τώρα, ποια είναι αυτά τα προβλήματα, τα οποία ερχόμαστε να επιλύσουμε. Τρία, τέσσερα σημεία μόνο.

Το πρώτο είναι ότι προβλέπεται τεκμήριο αρμοδιότητας της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης σε ό,τι αφορά τη δυνατότητά της να εποπτεύει όλη τη διαδικασία της κωδικοποίησης που γίνεται από τα Υπουργεία. Άρα, λοιπόν, εδώ, έχουμε ένα κεντρικό όργανο, το οποίο έχει συνείδηση του συνόλου της νομοθεσίας, έχει τη δυνατότητα να εποπτεύει τη δουλειά που γίνεται από τα Υπουργεία και μάλιστα έχει και την επιστημονική δυνατότητα, αλλά και το κύρος, για να μπορέσει να εποπτεύσει αυτή τη διαδικασία.

Επίσης, τυποποιεί τις διάφορες διαδικασίες για τις συνέργειες οι οποίες χρειάζονται στη διαδικασία της κωδικοποίησης μεταξύ των Υπουργείων, της Κεντρικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής κ.λπ.

Σε αυτό το πλαίσιο της τυποποίησης των διαδικασιών, πρέπει να σας πω ότι ερχόμαστε να εξορθολογήσουμε τη νομοθεσία σε σχέση με αυτά που προέβλεπε ο προηγούμενος νόμος. Καθώς, με τον προηγούμενο νόμο, σας δίνω μόνο ένα παράδειγμα, η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης μπορούσε να αναθέτει υποστηρικτικές εργασίες της, όπως συγκέντρωση νομοθεσίας και τα λοιπά, κατ’ εξαίρεση των κειμένων διατάξεων. Δηλαδή, μπορούσε, χωρίς να σέβεται τις διατάξεις για τις αναθέσεις, να προχωρά σε απευθείας αναθέσεις και ακριβώς αυτό ήταν ένα σημείο αδιαφάνειας του προηγούμενου νομοθετικού καθεστώτος. Με αυτή την έννοια, λέω ότι πρέπει να προσέχουμε που ασκούμε κάθε φορά την κριτική. Ερχόμαστε εμείς σήμερα να το διορθώσουμε, να το εξορθολογήσουμε και να προβλέψουμε ένα πλαίσιο απόλυτης διαφάνειας και καθαρότητας.

Στο νομοσχέδιο, πλέον, προβλέπεται ότι η ανάθεση αυτών των υποστηρικτικών εργασιών, σε αντίθεση με ό,τι γινόταν στο παρελθόν, θα πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για τις αναθέσεις. Αυτό είναι μια εξαιρετικά μεγάλη πρόταση, την οποία δεν νομίζω ότι θα υπήρχε κανένας που θα διαφωνούσε σ' αυτήν εδώ την αίθουσα.

Για παράδειγμα, οι αναθέσεις, στις οποίες έγινε αναφορά προηγουμένως, για τη τουριστική νομοθεσία και για τη δασική νομοθεσία με τις υπέρογκες αμοιβές της τάξης των 600.000 ευρώ, να θυμίσω ότι έγιναν το 2013. Αντίθετα, εμείς στην προκήρυξη που ετοιμάζουμε μέσω του ΕΣΠΑ, έχουμε βάλει πλαφόν για αυτού του είδους τις υποστηρικτικές εργασίες 130.000 ευρώ, όχι ανά εργασία, όχι ανά κώδικα, όχι ανά συγκεκριμένο έργο, αλλά για κάθε Υπουργείο. Δηλαδή, κανένα Υπουργείο δεν μπορεί να δαπανήσει για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας του περισσότερες από 130.000 ευρώ. Άρα, μπαίνει ένα τέλος σε αυτού του τύπου τη λογική, αφενός των απευθείας αναθέσεων και αφετέρου των υπέρογκων ποσών, τα οποία δαπανόνταν. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά όλη αυτή την ιστορία και με ποιόν τρόπο οδήγησε σε τεράστια σπατάλη δημόσιου χρήματος, όχι μόνο σε ότι αφορά την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης - μακάρι να ήταν μόνο αυτό το πρόβλημα - αλλά σε μια σειρά από ζητήματα, που σχετίζονταν με τα δημόσια έργα, τις δημόσιες επενδύσεις, το ΕΣΠΑ κ.λπ..

Το ζήτημα, το οποίο έχει απασχολήσει περισσότερο από όλα, τη συζήτηση για το νομοσχέδιο αυτό, δηλαδή τη Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, που αφορά την αναμόρφωση πια του δικαίου, δηλαδή αυτή τη δυνατότητα που προβλέπεται στην Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης με βάση το νομοσχέδιο, με αναφορά τον ν.4048/2012. Αυτό το οποίο κάνει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι, ότι για πρώτη φορά τυποποιεί τον τρόπο, με τον οποίο φτιάχνονται οι κώδικες αφενός και αφετέρου τον τρόπο, με τον οποίο κυρώνονται ή τον τρόπο, με τον οποίο τίθενται σε ισχύ, δίνοντας ταυτόχρονα στην Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, αλλά και στη διοίκηση, δηλαδή στα αρμόδια Υπουργεία μεγαλύτερη ευελιξία, χωρίς όμως αυτό να σημαίνει ότι δεν γίνεται απολύτως σεβαστό, δεν θα μπορούσε να γίνει διαφορετικά, το Κοινοβούλιο το οποίο έχει τον πρώτο και τελευταίο λόγο κάθε φορά, όταν πρόκειται για διατάξεις τυπικών νόμων.

Σε ό,τι αφορά λοιπόν, τις διατάξεις τυπικών νόμων να έχουμε την εξής εικόνα και να βάλουμε το θέμα στην ορθή διάσταση. Η διαδικασία κύρωσης και έκδοσης κωδίκων, όταν έχουμε σχέδια κωδίκων, που περιλαμβάνουν αποκλειστικά και μόνον διατάξεις τυπικών νόμων, όχι δηλαδή κανονιστικές πράξεις της διοίκησης, συνεχίζει να γίνεται όπως γινόταν και υπό το καθεστώς του προηγούμενου νόμου. Τα σχέδια αυτά κυρώνονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 76 του Συντάγματος, πλην του μέρους με το οποίο καταργούνται ή τροποποιούνται οι ισχύουσες διατάξεις, όπου εκεί το Κοινοβούλιο καταργεί αυτές τις διατάξεις ακολουθώντας την κανονική διαδικασία. Δεν υπάρχει πουθενά κατάργηση τυπικού νόμου ερήμην του Κοινοβουλίου, με βάση τις ρυθμίσεις αυτού του νομοσχεδίου. Βεβαίως, όπου έχουμε κωδικοποίηση κανονιστικών πράξεων, δηλαδή κανονιστικά διατάγματα και κανονιστικές υπουργικές αποφάσεις, φυσικά μπορεί να υπάρξει αναμόρφωση της νομοθεσίας, δηλαδή να καταργηθούν συγκεκριμένες ρυθμίσεις, αλλά ούτως ή άλλως εκεί, σε καμία περίπτωση δεν χρειάζεται παρέμβαση του Κοινοβουλίου, διότι ο Υπουργός ο οποίος τελικά θα εισηγηθεί το π.δ. έχει ο ίδιος την δυνατότητα να καταργεί κανονιστικές πράξεις με νέες κανονιστικές του πράξεις. Άρα, εδώ δεν τίθεται ζήτημα παρέμβασης ή παράκαμψης της κοινοβουλευτικής διαδικασίας, διότι ούτως ή άλλως η κοινοβουλευτική διαδικασία δεν παρεμβάλλεται μεταξύ των κανονιστικών αποφάσεων του Υπουργού, οι οποίες προφανώς πρέπει να στηρίζονται σε εξουσιοδοτική διάταξη νόμου.

Τέλος, στην παρ. 3 του άρθρου 4, που ορίζει την τρίτη διαδικασία κωδικοποίησης - και εδώ είναι το πρόβλημα - δίνεται πια η δυνατότητα να εκδίδονται κώδικες με π.δ., που περιλαμβάνουν ενιαίως διατάξεις τυπικών νόμων και κανονιστικών διαταγμάτων και αποφάσεων. Δηλαδή, έχουμε πια έναν κώδικα, ο οποίος δεν περιλαμβάνει μόνο τυπικούς νόμους, δεν περιλαμβάνει μόνο κανονιστικές πράξεις, αλλά μπορεί να περιλαμβάνει ταυτόχρονα διατάξεις τυπικών νόμων και κανονιστικές διατάξεις. Όταν υπάρξει θέμα, σε αυτή την περίπτωση, κατάργησης διάταξης τυπικού νόμου, τότε πρέπει αυτή η κατάργηση του τυπικού νόμου να έρθει στο Κοινοβούλιο και να καταργηθεί από το Κοινοβούλιο. Δεν μπορεί ο κώδικας από μόνος του. Αυτό, το οποίο δίνουμε την δυνατότητα στην Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης είναι να αναμορφώσει, να πει ότι αυτές οι διατάξεις πρέπει να καταργηθούν είτε ως μη ισχύουσες είτε ως αντιφατικές είτε ως αλυσιτελείς ή ότι άλλο μπορεί κανείς να σκεφτεί στη διαδικασία επεξεργασίας ενός πολύπλοκου νομικού κειμένου και στη συνέχεια έρχεται το Κοινοβούλιο και καταργεί τις συγκεκριμένες διατάξεις.

Άρα, εδώ, δεν τίθεται επίσης ζήτημα, εάν θέλετε, παράκαμψης της κοινοβουλευτικής διαδικασίας, νομίζω ότι αυτό πρέπει να το μελετήσουμε, να το ξαναδούμε και κατά τη διάρκεια της Ολομέλειας, να το συζητήσουμε με πάρα πολύ μεγάλη προσοχή και σε πάρα πολύ μεγάλο βάθος, για να μην υπάρχουν οι οποιεσδήποτε σκιές ως προς τον σεβασμό της κοινοβουλευτικής διαδικασίας που προβλέπεται, με βάση τις διατάξεις αυτού του νομοσχεδίου.

Θέλω να κλείσω με την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και την πρόταση την οποία κάνω, κοιτάξτε, εδώ υπάρχουν και τα έχουμε ξαναπεί, αλλά τα επαναλαμβάνουμε διαρκώς, δεν πειράζει για άλλη μια φορά και μία ακόμη στην Ολομέλεια. Υπάρχουν δύο αντιλήψεις για τα δικαιώματα, μια αντίληψη που θέλει το δικαιωματικό λόγο να υπερίπταται της πραγματικής ζωής, δηλαδή, κάποιος να μιλά εξ ονόματος κάποιου άλλου.

Είτε είναι αυτός θεωρητικώς των δικαιωμάτων, είτε είναι νομικώς, είτε είναι τεχνοκράτης έρχεται ο ίδιος και αναλαμβάνει εν ονόματι ή εκείνων που υφίστανται τις διακρίσεις, να τον ή την υπερασπιστεί. Αυτή είναι μια αντίληψη για τα δικαιώματα. Θεμιτή, εύλογη, εδώ όμως προκρίνεται μια άλλη αντίληψη για τα δικαιώματα, δηλαδή, ότι τον πρώτο λόγο, τον πρώτο λόγο για την υπεράσπιση συγκεκριμένων δικαιωμάτων, για την υπεράσπιση της αξιοπρέπειας, για την υπεράσπιση της ίδιας τους ζωής, έχουν εκείνοι οι οποίοι υφίστανται τις διακρίσεις.

Αυτό θα πρέπει να είναι μια αντίληψη, η οποία θα διαπερνά πλέον την Πολιτεία στον τρόπο με τον οποίο θα αντιμετωπίσει την δικαιωματικό διεκδίκηση, το δικαιωματικό λόγο, τις πρακτικές διεύρυνσης των δικαιωμάτων. Αυτό έρχεται να κάνει το νομοσχέδιο. Ατελώς εάν θέλετε; Βεβαίως, ατελώς.

Μπορούμε να δούμε και άλλες κινήσεις και άλλες διευρύνσεις, έτσι ώστε πλέον σύμβουλοι της Πολιτείας για την προστασία των δικαιωμάτων και για τον σεβασμό των δικαιωμάτων του ανθρώπου, να είναι εκείνοι, πέραν βεβαίως από τους νομικούς, τους τεχνοκράτες, εκείνους οι οποίοι έχουν τη δυνατότητα πρόσβασης στον δύσκολο και θα έλεγε κανείς, περίπλοκο θεωρητικό λόγο για τα δικαιώματα, πέρα από αυτό που βεβαίως είναι αναγκαίο, είναι κρίσιμο, δεν μπορεί με τίποτα, κανείς να το αντικαταστήσει, να έχουν λόγο και εκείνοι οι οποίοι υφίστανται τις διακρίσεις.

Νομίζω ότι αυτό είναι ένα πάρα πολύ κρίσιμο ζήτημα και κλείνω, λέγοντας τα εξής, ένα θεωρητικό σχόλιο σε σχέση με τα δικαιώματα, γιατί το έχω ακούσει πάρα πολλές φορές σήμερα και νομίζω ότι είναι από ανθρώπους οι οποίοι πιθανόν να μην έχουν εξοικείωση με το νομικό λόγο ή με το θεωρητικό λόγο περί δικαιωμάτων και θα έλεγε κανείς ότι είναι εύλογο να ακούγεται, αλλά το δυστυχές είναι ότι ακούγεται και από ανθρώπους οι οποίοι έχουν εξοικείωση με το δικαιωματικό λόγο και ή θα έπρεπε ή θα όφειλαν να έχουν εξοικείωση με τον δικαιωματικό λόγο, με τη θεωρία περί δικαιωμάτων.

Τα δικαιώματα δεν συγκρούονται μεταξύ τους. Το δικαίωμα της γυναίκας στη θεωρία, στη δικαιωματική θεωρία, τα δικαιώματα έχουν ίση αξία και επομένως δεν μπορεί να υπάρξει αν θέλετε ιεράρχηση των δικαιωμάτων και με αυτήν την έννοια η ισότητα τους είναι εξασφαλισμένη «ipso facto» μόνο με την ύπαρξή τους. Άρα, δεν τίθεται ζήτημα σε καμία περίπτωση υπέρ ή υπό εκπροσώπησης ενός δικαιώματος, σε μια επιτροπή, η οποία συζητάει για τα δικαιώματα. Είναι θεωρητικά λάθος να το ισχυρίζεται κανείς αυτό.

 Κλείνω, λέγοντας ότι, επειδή ακούστηκε, επίσης, πάρα πολλές φορές από ανθρώπους οι οποίοι θα όφειλαν να έχουν εξοικείωση με το δικαιωματικό θεωρητικό λόγο, ότι η διεκδίκηση δικαιωμάτων γύρω από την οποία συγκροτούνται οι διάφορες οργανώσεις, οι οποίες θα διευρύνουν, εφόσον ο νόμος αυτός ψηφιστεί, την Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, στην πραγματικότητα ταυτίζονται.

 Δεν ταυτίζονται. Μπορεί κανείς να συμφωνεί ή να διαφωνεί με τη δικαιωματική διεκδίκηση, όμως, το δικαίωμα ενός οροθετικού στο σεβασμό της αξιοπρέπειάς του, το δικαίωμα μιας ομοφυλόφιλης γυναίκας και το δικαίωμα, ενός διεμφυλικού ατόμου, είναι τρία διαφορετικά πράγματα και δεν είναι δυνατόν να τα «τσουβαλιάζει» κανείς υπό μια ενιαία, αν θέλετε, θεωρητική έννοια.

Επίσης, δεν συγκρούεται - και εδώ χρειάζεται πολύ μεγάλη προσοχή - το δικαίωμα ενός οροθετικού ή το δικαίωμα ενός διεμφυλικού ατόμου στον σεβασμό της αξιοπρέπειάς του και της ηθικής του ακεραιότητας ή το δικαίωμα στην ορατότητά του, από την πολιτεία, με το δικαίωμα μιας γυναίκας ή με τη διεκδίκηση του δικαιώματος εκ μέρους μιας γυναίκας για την ισότητα.

Αυτό, μπορεί να συμβεί μόνο σε μια, αν θέλετε, διαστρεβλωμένη εικόνα του τι σημαίνει δικαίωμα. Τίνι τρόπω, συγκρούονται αυτές οι δύο διεκδικήσεις; Κατά τη γνώμη μου, δεν συγκρούονται και νομίζω ότι αυτό είναι και θεωρητικά κεκτημένο και κατοχυρωμένο από την ίδια την νομική θεωρία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό.

Κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί των άρθρων και εισερχόμαστε στην ψήφιση επί των άρθρων. Μετά τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών των κομμάτων και των Βουλευτών, προκύπτει ότι τα άρθρα 1, 4, 5, 6, 7, και 8 γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία, ως έχουν.

Τα άρθρα 2,3, 9 και 10, γίνονται δεκτά, κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό.

Η Υπουργική τροπολογία με γενικό και ειδικό αριθμό 2069/5, γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία, το ακροτελεύτιο άρθρο.

Επομένως, το σχέδιο νόμου του Υπουργού Επικρατείας γίνεται δεκτό, καταρχήν, κατ' άρθρον και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Ρίζος Δημήτριος, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Κυρίτσης Γεώργιος, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Αυλωνίτου Ελένη, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Καΐσας Γεώργιος, Αντωνίου Μαρία, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δανέλλης Σπυρίδων και Κόλλια – Τσαρουχά Μαρία.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.

Τέλος και περί ώρα 15.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ O ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**